

Achtergrond: - Mijn paspoort verloopt op 15 december 2010. Ruim van tevoren deed ik een aanvraag voor een Identiteitskaart.

## Procedure

Aanvraag: - op 22 november 2010 langs geweest bij het Servicecentrum in Voorburg. Een ID- kaart is mij geweigerd zonder vingerafdruk.

Bezwaar: - op 06 december 2010 een brief aan de Burgemeester gestuurd

- Tweeledig doel:
  1. als garantiebrief tekenen voor veilige afgifte vingerafdruk  
Maar het is niet ondertekend
  2. als bezwaarschrift gebruiken

### Besluit

Voorburg: - op 31 maart 2011 ontvang ik het besluit van de gemeente  
Het bezwaar is kennelijk niet- ontvankelijk verklaard. En wordt zodoende ook niet in behandeling genomen door de gemeente.  
Tegen de Paspoortwet was naar verluidt geen bezwaar mogelijk.  
De geplande hoorzitting zou derhalve ook niet meer doorgaan.  
Vergeten is dat de "Internationale" Wetgeving bepalend zal zijn.

Beroep: - op 09 mei 2011 dien ik beroep in bij de Haagsche Rechtbank

- Bestaande uit:
  1. een dossier over de situatie
  2. repliek tegen de gemeente
  3. de producties

### Zitting

Rechtbank: - op 17 mei 2011 stuurt de griffier van de Rechtbank mij een uitnodiging voor de zitting op vrijdag 26 augustus 2011.

Advocaat: - op 25 mei 2011 benader ik de Leidse advocaat Mr. J. Hemelaar.  
Dit met het verzoek om mij in deze procedure te willen bijstaan.

### Dossier

Bezwaar: - een dossier op 13 juni 2011 samengesteld om de situatie te omschrijven waarbij de gemeente Voorburg niet officieel handelt.  
De weigering afgifte ID-kaart is niet eens schriftelijk bevestigd.

### Intrekking

Besluit: - op 17 juni 2011 trekt de gemeente de beslissing op het bezwaar schrift opeens in. Daarmee stond het beroep op losse schroeven.

### Fictief

Bezwaar: - op 23 juni 2011 kreeg de procedure een geheel ander verloop.  
Een bezwaar maak ik tegen de fictieve weigering. Juist omdat het schriftelijke besluit op mijn aanvraag door de gemeente uitbleef.  
De reden waarom de gemeente haar besluit op het bezwaar introk.  
Alles wat toen in beroep was gebracht is nu in bezwaar betrokken.

### De brief

Minister: - de brieven van de Minister d.d. 26 april 2011 en d.d. 19 mei 2011 informeren mij over de wetwijziging van de Nieuwe Paspoortwet. Opgeslagen vingerafdrukken in documenten en databanken blijken slecht te zijn. En dus ongeschikt voor verificatie en identificatie.  
Een hoog foutpercentage maakt die doeleinden niet meer mogelijk.  
Het opslaan van vingerafdrukgegevens in een databank is voor nu stopgezet omdat het onverantwoord is om daarmee door te gaan.  
De wens voor een toekomstige databank blijft echter wel bestaan.

### Handhaven

Bezwaar: - advocaat Mr. Hemelaar stelt mij de vraag of ik deze zaak doorzet.  
Ik handhaaf het bezwaar en wil mijn vingerafdrukken niet afgeven. De "Nieuwe Paspoortwet" daargelaten. Een grond vervalt doordat vingerafdrukken nu niet te gebruiken zijn om de echtheid van het document en de identiteit van de houder daarvan te controleren.  
Een vingerafdruk mag volgens artikel 4 lid 3 van Verordening 2252 /2004 op documenten niet voor andere doelen gebruikt worden.  
Tegen die achtergrond kan men deze gegevens nergens toepassen.

### Aanvullend

#### Stuk:

- In een aanvullend stuk vertel ik waarom ik het bezwaar handhaaf. Het is gedateerd van 07 juli 2011. Daarin wordt de voortgang rond de "Nieuwe Paspoortwet" verder toegelicht.. Vooral gelet op de genoemde brieven van Minister Donner. Het vrijgeven van vingerdrukken is tegen die achtergrond niet meer absoluut. Een uitzonderingsgrond ontstaat.

\*\*\*\*\*

### Doorzetten

#### Bezwaar:

- op 15 juli 2011 ben ik wederom in dezelfde bezwaarfase beland. Ditmaal gaat het om een fictieve weigering. Vooral omdat op een vorige aanvraag niet tijdig is beslist door de gemeente Voorburg. Hiermee is het ontvankelijkheid-probleem van tafel. Meteen kan ook inhoudelijk naar de zaak van de PaspoortWet worden gekeken.

### Afhandeling aanvraag

#### ID-Kaart:

- op 08 augustus bevestigt de gemeente Voorburg mijn aanvraag. Het verzoek is om binnen twee weken vingerafdrukken af te geven. Tot het afgeven van vingerafdrukken bleek ik evenwel niet bereid.  
- op 22 augustus ontvang ik een brief van de gemeente Voorburg, waarin zij stelt, dat de bewuste termijn daarvoor nu is verstreken.

De weigering afgifte ID-kaart is na afloop schriftelijk bevestigd. Alleen incorrect: "volgens opgave wilde ik een paspoort hebben."

Het is vaag waar de gemeente deze informatie vandaan haalde?

### Verweer op beschikking

#### gemeente:

- op 21 september 2011 bericht mijn advocaat Mr. J. Hemelaar de gemeente Voorburg dat de beschikking inhoudelijk niet correct is.

Een verzoek om een paspoort is niet gedaan. Wel om een ID-Kaart.

Dat is een verschil nu de wetgevende macht heeft aangegeven dat ID-kaarten zonder vingerafdrukken moet kunnen worden verstrekt.

### Hoorzitting

gemeente: - op 12 december 2011 is daarvoor een zitting feitelijk ingepland.  
Een tijdstip en plaats is om 17:40 uur te Herenstraat 72 bepaald.

### Besluit

Voorburg: - op 15 februari 2012 werd mij het besluit van de gemeente Voorburg via advocaat Mr. J. Hemelaar toegezonden. Het besluit is negatief.

Voor een ID-kaart is mijn bezwaarschrift dus nu feitelijk afgewezen.

\*\*\*\*\*

### Beroepschrift voor

de 2<sup>e</sup> keer: - op 26 maart 2012 ben ik terechtgekomen in een beroeps-procedure tegen de Nieuwe PaspoortWet. Nu voor de 2<sup>e</sup> keer.

### Zitting -1-

Rechtbank: - op 29 maart 2012 stuurt de griffier van de Rechtbank mij een uitnodiging voor de zitting op donderdag 28 juni 2012.

### Verweerschrift

gemeente: - op 26 april 2012 reageert de burgemeester van Voorburg met een verweerschrift op mijn eerder genoemde beroepschrift.

### Zitting -2-

Rechtbank: - op 31 mei 2012 zond de griffier van de Rechtbank mij een brief waarmee zij aankondigt dat de zaak naar een meervoudige kamer is verwezen. Die kamer zal mijn beroepschrift gaan behandelen. Over de voortgang van de procedure krijg ik nog nader bericht.

### Zitting -3-

Rechtbank: - op 26 september 2012 stuurt de griffier van de Rechtbank mij een brief waarmee de zaak naar 14 december 2012 is verwezen.

### Zitting -4-

Rechtbank: - op 17 oktober 2012 stuurt de griffier van de Rechtbank mij een bericht. De zaak is uitgesteld n.a.v. de uitspraak Raad van State.

Deze griffier zou mij nog op de hoogte houden van de voortgang?

Na 3 jaar is een beroepschrift niet eens in behandeling genomen.

**Slotwoord:** - Toegang tot de rechtspraak is een beginsel. Maar dat wordt de burgers in Nederland ontzegd. Menigeen weet wat er speelt...!

\*\*\*\*\*

"Fair trial"  
beginsel:

De algemene beginselen van behoorlijk bestuur moesten centraal staan. Het diende een recht op een eerlijk proces te waarborgen.

Het proces tegen de paspoortwet komt alleen niet op gang. Na een dubbele bezwaarprocedure kon ik als burger de Rechtbank in het arrondissement 's-Gravenhage inschakelen via een beroepschrift. En op 26 maart 2012 dien ik een beroepschrift voor de 2<sup>e</sup> keer in.

Inhoudelijk zou de beoordeling van mijn beroep niet eens volgen.

Een zitting die aanvankelijk op 26 augustus 2011 zou plaatsvinden werd in 2012 naderhand 4x uitgesteld. Waarna die is opgeschort.

Op 17-10-2012 gebeurt dat vanwege de uitspraak Raad van State.

Ik zou over de voortgang worden geïnformeerd volgens de griffier.

Een correcte  
rechtsgang:

In eerste aanleg wordt mijn zaak niet eens behandeld. Dat heeft zeker consequenties. Een juridisch verweer wordt mij ontnomen.

Het komt erop neer dat iemand de weg wordt afgesneden om zich in tweede instantie tot de hoogste bestuursrechter te wenden. Te weten: "de Raad van State". En in 3e aanleg tot het EU-Hof voor de Rechten van de Mens. Als je in Nederland uitgeprocedeerd bent.

Op zich is het 'fair trial' beginsel in Nederland met voeten getreden.

\*\*\*\*\*

Doorzetten  
Beroep:

- op 10 juli 2015 ben ik wederom in dezelfde beroepsfase beland.

Ditmaal doe ik dit nu met een 125 pagina tellend aanvullend stuk. Een wetswijziging op 17 januari 2014 van de ID-kaart daargelaten.

De bezwaren ten aanzien van de RFID-chip zijn niet weggenomen.

In dit dossier vorder ik bovendien nadeelcompensatie aangaande de Nieuwe paspoortwet. Tijdens deze procedure ben ik ten onrechte als burger van het maatschappelijk verkeer uitgesloten. Vooral doordat mij toen een geldig legitimatiebewijs is ontzegd.

Feitelijk ging ik bij derden een lening aan voor levensonderhoud.

Ik vorder vergoeding van schade geleden in de periode dat ik mij aan de –op dat moment- ontbindende regeling heb gehouden.

Van “Speciaal en Abnormaal” nadeel is sprake in deze procedure.

Afgezien daarvan vorder ik de kosten van rechtsbijstand advocaat.

Zitting -5-

Rechtbank:

- op 15 oktober 2015 stuurt de griffier van de Rechtbank mij een brief waarmee de zaak naar 09 november 2015 is verwezen.

Na 3 jaar wordt de noodzaak ingezien om de zaak te behandelen.

Tijdens deze zitting staat de vraag centraal of ik nog belang heb.

Uitspraak

Rechtbank:

- op 8 december 2015 doet de rechter van het “Paleis van Justitie” in het arrondissement ‘s-Gravenhage uitspraak in deze zaak.

Een burger wordt in deze procedure niet-ontvankelijk verklaard.

Ik kan nu gewoon een ID-kaart zonder vingerafdrukken aanvragen.

Instellen

Hoger beroep:

- In deze zaak is een uitspraak gedaan. Maar niet op tijd. Het gebeurde immers 3 jaar te laat. Het verloop ervan is onduidelijk.

Voor de uitspraak is het van belang dat een eiser gelijk had op het moment dat hem een paspoort of een identiteitskaart is geweigerd.

Het “Paleis van Justitie” gaat feitelijk niet van die wenselijkheid uit.

De afwachtende houding van rechters uit de begintijd als gevolg waarvan de zaak niet direct binnen 3 maanden is behandeld, is moedwillig uit de uitspraak van 08 december 2015 gehouden. Zoiets lag ongetwijfeld te gevoelig om dit op papier vast te leggen.

Op 12 januari 2016 bracht mr. J.Hemelaar deze zaak voor de Raad van State. Hij deed dat toen met een inleidend verweerschrift.

Aanvullende grieven heb ik zelf op 15 januari 2016 ook ingebracht.

In goede justitie dient mijn zaak inhoudelijk beoordeeld te worden.

Al was het voor de geloofwaardigheid van het "Paleis van Justitie".

Zitting bij  
de RvS:

- op het moment is er nog geen datum voor een zitting bekend...