

VOORUIT PER TELEFAX: 070 - 300 93 80

De Burgemeester van Voorburg
Postbus 905
2270 AX VOORBURG

Ad Astra Advocaten

Mr. H.M.L. Brands
Mr. J. Hemelaar
Mr. J.M. Stevers
Korte Mare 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Leiden, 15 juli 2011

Tel. 071 528 00 25
Fax 071 528 45 00

Inzake: Dingler vs Voorburg
Ref.nr: 10411060 JH/

(S.v.p. bij correspondentie of telefonisch contact dit nummer vermelden)

Geachte heer of mevrouw,

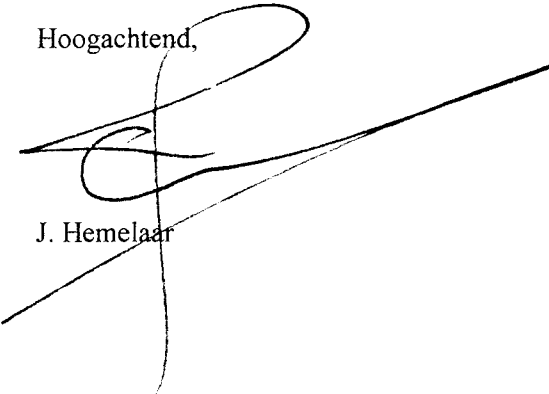
In opgemelde zaak is de beschikking op bezwaar ingetrokken, en zijn wij wederom in de bezwaarfase beland.

Ik heb aangegeven, dat op de aanvraag niet tijdig is beslist en dat het bezwaar moet worden gezien als een fictieve weigering. Daarmee is het ontvankelijkheidsprobleem van tafel en kan inhoudelijk naar de zaak worden gekeken.

Bijgaand treft u aan enkele stukken die cliënt heeft opgesteld nadat hij heeft overwogen of de recente ontwikkelingen wel of niet ertoe moeten leiden dat hij zijn bezwaar intrekt. Mijn cliënt heeft besloten om het bezwaar niet in te trekken en daaraan de bijgaande motivering als extra grond aan ten grondslag te leggen. Gaarne verzoek ik u deze stukken te betrekken bij de procedure.

In afwachting van uw bericht.

Hoogachtend,


J. Hemelaar

VOORUIT PER TELEFAX: 070 - 300 93 80



Ad Astra Advocaten

De Burgemeester van Voorburg
Postbus 905
2270 AX VOORBURG

Mr. H.M.L. Brands
Mr. J. Hemelaar
Mr. J.M. Stevers
Korte Mare 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Leiden, 16 september 2011

Tel. 071 528 00 25
Fax 071 528 45 00

Inzake: Dingler vs Voorburg
Ref.nr: 10411060 JH/

(S.v.p. bij correspondentie of telefonisch contact dit nummer vermelden)

Geachte heer of mevrouw,

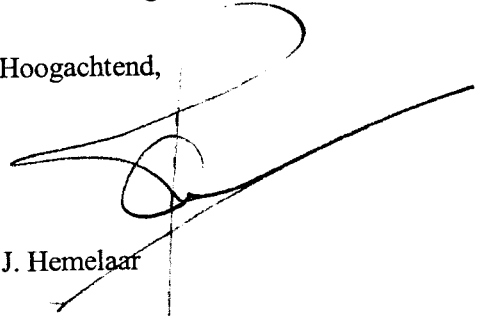
In opgemelde zaak is een afwijzende beschikking geslagen terzake de aanvraag van een paspoort. Daartegen is bezwaar en beroep ingesteld. Hangende de beroepsfase is de beschikking op bezwaar ingetrokken, en zijn wij wederom in de bezwaarfase beland.

Ik heb aangegeven, dat op de aanvraag niet tijdig is beslist en dat het bezwaar moet worden gezien als een fictieve weigering. Daarmee is het ontvankelijkheidsprobleem van tafel en kan inhoudelijk naar de zaak worden gekeken.

U heeft nu opnieuw een primo geslagen op 22 augustus 2011 (namelijk een beschikking op de aanvraag). Namens mijn cliënt stel ik bezwaar in tegen deze nieuwe beschikking in primo. De gronden van het bezwaar zijn gelijklopend aan het vorige bezwaar, en u wordt verzocht al hetgeen mijn cliënt reeds in bezwaar en beroep in die eerdere zaak naar voor heeft gebracht of naar voor heeft laten brengen als herhaald en ingelast te beschouwen. Ik verzoek u tevens de twee bezwaren gevoegd te behandelen.

In afwachting van uw bericht.

Hoogachtend,



J. Hemelaar

VOORUIT PER TELEFAX: 070 - 300 93 80



De Burgemeester van Voorburg
Postbus 905
2270 AX VOORBURG

Ad Astra Advocaten

Mr. H.M.L. Brands
Mr. J. Hemelaar
Mr. J.M. Stevers
Korte Mare 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Leiden, 21 september 2011

Tel. 071 528 00 25
Fax 071 528 45 00

Inzake: Dingler vs Voorburg
Ref.nr: 10411060 JH/

(S.v.p. bij correspondentie of telefonisch contact dit nummer vermelden)

Geachte heer of mevrouw,

In opgemelde zaak is een afwijzende beschikking geslagen terzake de aanvraag van een ID-kaart. Daartegen is bezwaar en beroep ingesteld. Hangende de beroepsfase is de beschikking op bezwaar ingetrokken, en zijn wij wederom in de bezwaarfase beland.

Ik heb aangegeven, dat op de aanvraag niet tijdig is beslist en dat het bezwaar moet worden gezien als een fictieve weigering. Daarmee is het ontvankelijkheidsprobleem van tafel en kan inhoudelijk naar de zaak worden gekeken.

U heeft nu opnieuw een primo geslagen op 22 augustus 2011 (namelijk een beschikking op de aanvraag). Namens mijn cliënt stelde ik op 16 september bezwaar in tegen deze nieuwe beschikking in primo. Ik voerde ook reeds gronden aan. Ter aanvulling wil ik nog het volgende naar voor brengen.

In de beschikking staat, dat mijn cliënt een paspoort zou hebben aangevraagd. Dat is niet juist. Hij heeft een ID-kaart aangevraagd. Dat is een relevant verschil, nu de wetgevende macht heeft aangegeven, dat zij meent dat een ID-kaart zonder vingerafdrukken moet kunnen worden verstrekt. Die overweging --hoewel nog niet omgezet in wetgeving-- is belangrijk, want door die overweging te kennen, kan de uitvoerende macht thans niet meer volhouden, dat er een dringende reden is om een inbreuk te maken op de mensenrechten. De wetgeving waarbij dat is bepaald wordt immers zelfs door de wetgever niet meer als bij deze tijd passend gezien.

Het gevolg is, dat de inbreuk een schending zou vormen van de mensenrechtenverdragen, en dat daarom de inbreuk niet gemaakt zal mogen worden. Zolang de nieuwe wet- en regelgeving nog niet in werking is getreden zal op basis van de oude wet- en regelgeving gehandeld moeten worden, waarbij

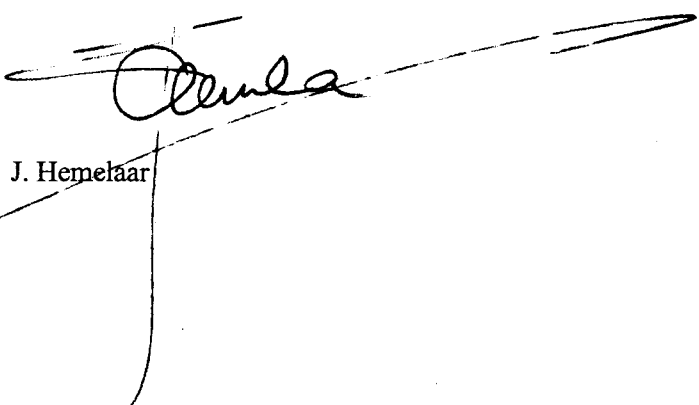


die delen die in strijd komen met de verdragsrechtelijke verplichtingen buiten werking worden gelaten. Aan mijn cliënt moet dus een ID kaart zonder vingerafdrukken worden verstrekt. Pas als er weer regelgeving is die dit regelt op een wijze die de goedkeuring van de wetgever zelf kan wegdragen, kan de wet weer volledig nageleefd worden (als tenminste de wetgever bij de nieuwe wetgeving niet óók in strijd komt met verdragsbepalingen). Tot die tijd zitten we opgescheept met deels afgekeurde wetgeving, die de bescherming die uitgaat van de verdragen natuurlijk niet opzij kan zetten.

Het lijkt mij dat de wetgever ook geen bezwaar zal hebben tegen een dergelijke uitvoering van de wettelijk opgedragen taken. Het zou geen anticiperen zijn (maar hanteren van conflicterende actuele verdragsbepalingen die derogeren aan actuele nationaalrechtelijke bepalingen), maar lijkt daar wel op. Dat komt de coördinatie van beleid ook ten goede.

Tevens zend ik u nog een stuk van de hand van cliënt zelf, met het verzoek dit bij de behandeling van de procedures te betrekken.

In afwachting van uw bericht.
Hoogachtend,



J. Hemelaar