

Vergaderjaar 2010–2011

25 764

Reisdocumenten

Nr. 47

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

Vastgesteld 19 mei 2011

¹ Samenstelling:

Leden: Dijkma (PvdA), voorzitter, Van Beek (VVD), Van der Staaij (SGP), Koopmans (CDA), Van Bochove (CDA), Aptroot (VVD), onder-voorzitter, Smilde (CDA), Paulus Jansen (SP), Ortega-Martijn (ChristenUnie), Brinkman (PVV), Van Raak (SP), Thieme (PvdD), Dibi (GroenLinks), Heijnen (PvdA), Elissen (PVV), Monasch (PvdA), Schouw (D66), Marcouch (PvdA), De Boer (VVD), Hennis-Plasschaert (VVD), Lucassen (PVV), Verhoeven (D66) en Grashoff (GroenLinks).

Plv. leden: Van Dam (PvdA), Van der Burg (VVD), Dijkgraaf (SGP), Sterk (CDA), Bruins Slot (CDA), Van der Steur (VVD), Knops (CDA), Jasper van Dijk (SP), Rouvoet (ChristenUnie), Van Klaveren (PVV), Rik Janssen (SP), Ouwehand (PvdD), Van Gent (GroenLinks), Kuiken (PvdA), Fritsma (PVV), Vermeij (PvdA), Pechtold (D66), Wolbert (PvdA), Van Nieuwenhuizen (VVD), Taverne (VVD), Bontes (PVV), Hachchi (D66) en Voortman (GroenLinks).

² Samenstelling:

Leden: Van Bommel (SP), ondervoorzitter, Van der Staaij (SGP), Albayrak (PvdA), Verburg (CDA), voorzitter, Ormel (CDA), Ferrier (CDA), Nicolai (VVD), Eijsink (PvdA), Van Dam (PvdA), De Roon (PVV), Jansen (SP), Ten Broeke (VVD), Ouwehand (PvdD), Wiegman-van Meppelen Scheppink (ChristenUnie), Bontes (PVV), Groot (PvdA), Braakhuis (GroenLinks), Nieuwenhuizen (VVD), Schouw (D66), El Fassed (GroenLinks), Hachchi (D66) en Dijkhoff (VVD).

Plv. leden: Irrgang (SP), Dijkgraaf (SGP), Jacobi (PvdA), Haverkamp (CDA), Bruins Slot (CDA), Omtzigt (CDA), Azmani (VVD), Samsom (PvdA), Timmermans (PvdA), Elissen (PVV), Hennis-Plasschaert (VVD), Thieme (PvdD), Voordewind (ChristenUnie), Driessen (PVV), Dijkers (PvdA), Dezentjé Hamming-Bluëmink (VVD), Van Veldhoven (D66), Van Tongeren (GroenLinks), Pechtold (D66), Huizing (VVD) en Kortenoeven (PVV).

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken¹ en de vaste commissie voor Europese Zaken² hebben op 27 april 2011 overleg gevoerd met minister Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over:

- **de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 14 februari 2011 over de implementatie van de EU-verordening betreffende de normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten (25 764, nr. 45);**
- **de brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 18 maart 2010 betreffende vingerafdrukken in Nederlandse reisdocumenten (25 764, nr. 42);**
- **de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 27 april 2011 betreffende reisdocumenten (t.b.v. AO 27 april 2011) (25 764, nr. 64).**

Van het overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken, Dijkma

De voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken, Verburg

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken, Van der Leeden

opslag. In dit kader is het interessant te vermelden dat Engeland onlangs de centrale opslag van biometrische gegevens heeft gestaakt. Als ik de brief van de minister goed heb begrepen wordt ook de decentrale opslag gestaakt. Mijn vraag is wat er gaat gebeuren met de circa zes miljoen vingerafdrukken die inmiddels zijn opgenomen. Worden die naar Engels voorbeeld vernietigd? Graag een reactie van de minister daarop.

Mijn fractie heeft twijfels over het verstrekken van biometrische gegevens aan de officier van justitie. Vorige week haalde de heer Moraal namens het College van procureurs-generaal tijdens de hoorzitting aan dat dit element van de wet overbodig moet worden geacht, omdat het Openbaar Ministerie beschikt over een eigen database. Dit is voor mijn fractie cruciaal. Deelt de minister deze analyse? Zo ja, welke consequenties heeft dit voor de betrekkelijk nieuwe Ppw? Met andere woorden, gaat de minister deze functie, waarvoor de opslag niet was bedoeld, er uithalen? Kan de minister aangeven of dit onderdeel van de wet verdergaat dan de Europese richtlijn die de aanleiding was voor de nieuwe Ppw?

Het lijkt me overduidelijk dat de kwaliteitscontrole van de opgenomen biometrische gegevens beter moet worden geregeld. Het kan niet zo zijn dat bij de afgifte van een nieuw paspoort twijfel bestaat over de kwaliteit en daarmee de validiteit van de data in zo'n paspoort. Hierbij vraag ik de aandacht van de minister voor speciale doelgroepen: kinderen, gehandicapten, ouderen, mensen met bepaalde beroepen. Ik lees in de brief van de minister dat er in de Europese richtlijn uitzonderingen zijn toegestaan, onder andere voor een aantal van deze groepen. Mijn vraag is in hoeverre tot nu toe van deze uitzonderingen gebruik is gemaakt.

De gemeente Roermond heeft een proef gedaan met het controleren van de vingerafdrukken van personen die een nieuw paspoort kwamen ophalen. De resultaten waren nogal verontrustend. Desondanks werd de gemeente door het ministerie gesommeerd hiermee te stoppen. Waarom ging er bij de minister geen belletje rinkelen? Waarom zijn we hierin als Kamer niet gekend? Het afnemen van biometrische gegevens van burgers is een vergaande maatregel. Het kan niet zo zijn dat er grote twijfels zijn over de kwaliteit van deze gegevens en de veiligheid van de opslag hiervan. Voor de volledigheid vermeld ik dat wij twijfels hebben over zowel de centrale als decentrale opslag. De ChristenUnie heeft ook voor deze wet gestemd. Inmiddels zijn wij er achtergekomen dat er veel meer haken en ogen aan zitten, vooral in de uitvoering en op het gebied van verificatie en identiteitsfraude. Wij hebben grote twijfels gekregen of het goed is, dit zomaar door te zetten.

Tijdens de hoorzitting heeft deze commissie kennis kunnen nemen van een aantal zaken dat speelde bij het agentschap BPR. Heeft het kabinet kennis genomen van deze aantijgingen? Kan de minister de Kamer hierover op korte termijn informeren? In zijn brief kondigt hij aan dat hij in dit algemeen overleg op het onderwerp zal reageren. Ook mijn fractie wil een diepgaand onafhankelijk onderzoek, niet alleen naar het agentschap BPR maar ook naar diens baas. Wij willen weten hoe de baas in het proces zat.

De heer **Knops** (CDA): Voorzitter. De betrouwbaarheid van reisdocumenten moet in orde zijn. Deze documenten staan ten dienste van een juiste verificatie en identiteitsvaststelling van personen. Het feit dat allerlei lieden reisdocumenten pogen te vervalsen om een dekmantel te verschaffen aan illegale en criminele activiteiten moet worden bestreden. Het directe belang van iedere burger is een betrouwbaar reisdocument dat niet gemakkelijk te vervalsen is en waarmee hij zich overal ter wereld kan legitimeren, zonder dat een ander zijn identiteit als masker kan gebruiken. Het belang van de overheid is volstrekt parallel: een betrouwbaar systeem voor identificatie van burgers, waarin veiligheid en privacy zijn gewaarborgd.

Twee jaar geleden bespraken we in de plenaire zaal deze wet. Toen zijn er inderdaad vragen gesteld rondom beveiliging en de stand van de techniek. Op die vragen van alle fracties is geantwoord dat men verwachtte dat het geen probleem zou zijn. Dat is de reden dat de meerderheid van de Kamer heeft ingestemd met dat wetsvoorstel. De Kamer heeft niet gefaald. Nu blijkt op basis van verklaringen van mensen die bij de hoorzitting aanwezig waren, maar ook uit de brief van de minister, dat de kwaliteit van de techniek onvoldoende is om over te gaan tot centrale opslag. Welke stappen zouden nodig zijn om wel tot een goed functionerend systeem te komen? Wat is de opvatting van de minister daarover? Hoe ziet hij dit in de tijd? Is het wat hem betreft een principiële vraagstuk of een technisch vraagstuk?

Centrale opslag van vingerafdrukken is niet verplicht volgens de Europese verordening. De staatssecretaris heeft ons indertijd overtuigd van de wenselijkheid van centrale opslag, ondermeer voor opsporingsdoel-einden. Dit alles uiteraard onder strikte voorwaarden. Hoe beoordeelt de minister zowel de technische als principiële bezwaren tegen dat punt nu? Het OM gaf in de hoorzitting aan de centrale opslag niet nodig te hebben. Is het standpunt van de regering principiële gewijzigd ten opzichte van dat van de vorige regering?

• Dat de technologie nog niet rijp is, blijkt wel uit de proef die de gemeente Roermond in oktober en november 2009 heeft gehouden. Een groot aantal van de uitgegeven reisdocumenten bleek niet verifieerbaar te zijn. Waar ligt dit aan? Heeft het ministerie van BZK meegewerkt aan die proef?

• Waarom is de Kamer daarover niet geïnformeerd? Zijn er meer proeven genomen? Deze verklaring roept veel vragen op.

De waarde van identiteit is groot. De betrouwbaarheid rondom identiteit moet worden gewaarborgd. Daarmee wordt de aantrekkelijkheid van identiteitsfraude steeds groter. Deze fraude brengt degene wiens identiteit gestolen is echter in grote problemen. Beveiliging van gegevens die bij de overheid berusten is daarom van het allergrootste belang, zeker als het gaat om grote bestanden. Hoewel onze fractie niet principiële tegen centrale opslag is, kunnen wij op basis van de inzichten van nu niet anders constateren dan dat centrale opslag op dit moment niet verantwoord is. Een systeem op deze wijze invoeren zou evenmin verantwoord zijn.

De voorstellen die de minister doet om een andere wettelijke status te geven aan de ID-kaart steunen wij, zeker als hij ons kan garanderen dat er geen enkele beperking zal gelden voor het reizen binnen de EU.

De heer **Heijnen** (PvdA): Ik heb het idee dat het CDA zegt dat de betrouwbaarheid en veiligheid gegarandeerd moeten zijn, voordat er wat hen betreft weer sprake kan zijn van opslag. Is het CDA met de PvdA van mening dat daarnaast ook nut en noodzaak van het opslaan van deze gegevens opnieuw moet worden aangetoond?

De heer **Knops** (CDA): Met name het punt van opsporingsdoeleinden, dat afgelopen week in een ander daglicht is komen te staan, moet opnieuw worden bekeken. Het zijn zaken die in het debat destijds niet goed zijn bediscussieerd. Diverse fracties hebben er wel vragen over gesteld. Op basis van de antwoorden kon toen niet worden geconcludeerd dat het niet verantwoord zou zijn. Ik vind dat er nu, twee jaar later, een aantal zaken op tafel ligt dat eerst moet worden uitgezocht alvorens we kunnen overgaan tot centrale opslag.

De heer **Heijnen** (PvdA): Ik hoor de heer Knops namens het CDA zeggen dat hij vindt dat voor de opsporingsdoeleinden nut en noodzaak opnieuw aangetoond zou moeten worden. Dat was en is maar een betrekkelijk klein onderdeel van het dossier. Het gaat vooral om het tegengaan van paspoort- en identiteitsfraude. Vindt hij dat nut en noodzaak van het

paspoorten aan kinderen beneden de twaalf jaar moet ik, bij gebrek aan een centrale opslag, op 700 punten navragen.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Het gaat me niet zozeer om de kinderen, maar juist om de andere bijzonderheden.

Minister **Donner**: De vragen van de heren Knops en Elissen heb ik met het voorgaande beantwoord.

Hoe gaan we in de toekomst om met privacy en security? Het kabinet zal binnenkort een brede brief over het vraagstuk van privacy en veiligheid aan de Kamer sturen. Vermoedelijk kan die vraag daarin worden meegenomen. De brief komt van mijzelf en de staatssecretaris van Justitie. Het klopt dat nu via een ambassade een paspoort kan worden aangevraagd, maar op dit moment is het onvoldoende mogelijk meteen te controleren of eerder een paspoort aan deze aanvrager is afgegeven. Het is dan onduidelijk of het iemand is die regelmatig zijn paspoort kwijtraakt of dat het de eerste keer is. Met terugzien waar het vorige paspoort is afgegeven, weet je niet of hij in een andere gemeente een ander paspoort heeft. Dat is de essentie van het systeem dat we willen. Op dit moment hebben we alleen de negatieve registratie. Daar gaat de Ppw over.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Ik constateer dan dat de huidige paspoort-aanvraagprocedure via ambassades volgens de minister eigenlijk niet veilig genoeg is. Ik had gevraagd naar vernietiging van de opgeslagen gegevens, maar was even van mijn plek.

Minister **Donner**: Ik zal zo snel mogelijk, per AMVB of als het kan per ministeriële regeling, de opslagtermijn van de vingerafdrukken terugbrengen tot de termijn die nodig is voor de afgifte van het paspoort. Daarmee verdwijnen alle gegevens als ze opgeslagen worden, evenals alle oude gegevens die opgeslagen zijn. Die zijn dan langer aangehouden dan de termijn.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Er komt geen opslag van vingerafdrukken, want de technologische ontwikkeling valt tegen. Je moet geen wetten aannemen die vooruitlopen op technologische ontwikkeling. Dat is een goede les. Het is heel goed dat er een onderzoek komt naar het agentschap BPR. Wat we daarover hoorden was verschrikkelijk. De beperking in het onderzoek tot 2005 lijkt me niet goed. Dat moet doorlopen tot aan dit moment. De minister wil onderzoeken welke onderzoeken er zijn gedaan. Hij moet ook kijken welke onderzoeken niet zijn gedaan en waarom. Wetenschappers zeggen dat ze voor een gesloten deur kwamen. Ze werden systematisch buitengesloten en niet gehoord. Conclusies werden herschreven. Heel veel wetenschappers hebben kritiek willen leveren, maar zijn genuïlkorfd en zelfs klokkenluiders geworden. Dat hoort allemaal in dat onafhankelijke onderzoek.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD): Voorzitter. Al mijn vragen zijn beantwoord. Ik wil de minister een compliment geven voor dit goede algemeen overleg en de heldere brief.

De heer **Heijnen** (PvdA): Voorzitter. Ik begon met zeggen dat dit een heuglijke dag is met de ontvangst van de brief van de minister. De dag wordt nog heuglijker nu de minister heeft toegezegd te willen terugzien op het proces van de totstandkoming van het besluit over de centrale opslag van vingerafdrukken. Ik verzoek hem daar nadrukkelijk ook de informatievoorziening aan de Kamer in mee te nemen, in het bijzonder de door de Kamer gevraagde evaluatie. Deze hebben we gekregen op 10 januari 2010. Ik vraag hem op alle punten die daarin staan met de

Plaats hier jouw nieuws

LAKEMAN
De beste bakkerij van Nederland

Beauty
 Gezichtsverzorging
IQ-Beauty

Aanbieding

**Royal Delft
gebakservies
7 delig**

€ 79,95



Bestel

Wethouder bekijkt juistheid uitgifte paspoorten

Door bezoeker26571 Gepubliceerd op 07 juni 2011 12:04 AM

HEERHUGOWAARD - Een op de vijf Heerhugowaarders die een nieuw paspoort heeft aangevraagd, krijgt een foutief reisdocument in handen. De vingerafdrukken die in de chip op het paspoort zijn vastgelegd, kloppen niet met de echte vingerafdrukken. GroenLinks wil samen met D66 dat daar bij uitgifte van het paspoort op wordt gecontroleerd.

Sinds september 2009 moet elke burger die een paspoort aanvraagt zijn vingerafdrukken afgeven. Maar dat wil niet zeggen dat elke burger zich in de toekomst veilig kan identificeren met zijn paspoort. Wat blijkt: circa 20-25% van de vingerafdrukken in de uitgegeven paspoorten blijken niet te kloppen. GroenLinks roept samen met D66 op hier wat aan te doen.

"Dit aantal foute paspoorten kan tot vervelende situaties leiden voor onze burgers, bijvoorbeeld met het reizen", zegt D66-raadslid Carolien van Diemen. Volgens mede-indiener van de motie Saskia van der Werff van GroenLinks is het een kwalijke zaak dat de gemeente burgers niet kan garanderen dat zij het gemeentehuis uitlopen met een 100-procent kloppend paspoort. "We moeten burgers gerust stellen dat zij veilig op vakantie kunnen gaan."

GroenLinks en D66 willen dat de eerste 500 paspoorten die vanaf nu worden uitgegeven, worden gecontroleerd op de juist uitleesbare vingerafdruk op de chip op het paspoort. Daarnaast willen beide partijen dat er zo snel mogelijk wordt gestopt deze, vaak foutieve, biometrische gegevens op te slaan in een database. Dergelijke databases staan op de nominatie te worden vernietigd nu ook het Rijk ziet dat opslag van dergelijke gegevens niet veilig kan worden gedaan, maar GroenLinks en D66 willen daar niet op wachten.

Wethouder Christiaan Kwint heeft na een motie van GroenLinks en D66 toegezegd het onderwerp in de raadscommissie van juli te willen behandelen, omdat hij dan over alle informatie kan beschikken. Ook wordt dan bezien of controle van de juistheid van de gegevens op het paspoort, en dan met name de chip, bij uitgifte kan worden geverifieerd.



[Zoeken](#)

[GroenLinks.nl](#) [Eerste Kamer](#) [Tweede Kamer](#) [Lokaal](#) [Europa](#) [Standpunten](#) [Actief!](#) [Organisatie](#) [Contact](#) [Lid worden](#)

[GroenLinks.nl](#) » [Lokaal](#) » [Werkgroep Privacy](#) » [Nieuws](#) » Wethouder bekijkt juistheid uitgifte paspoorten Heerhugowaard

[Grote tekst](#)

Wethouder bekijkt juistheid uitgifte paspoorten Heerhugowaard

Maandag 6 juni 2011, 15:28u - Webmaster Heerhugowaard [privacy](#)

Een op de vijf Heerhugowaarders die een nieuw paspoort heeft aangevraagd, krijgt een foutief reisdocument in handen. De vingerafdrukken die in de chip op het paspoort zijn vastgelegd, kloppen niet met de echte vingerafdrukken. GroenLinks wil samen met D66 dat daar bij uitgifte van het paspoort op wordt gecontroleerd.

Sinds september 2009 moet elke burger die een paspoort aanvraagt zijn vingerafdrukken afgeven. Maar dat wil niet zeggen dat elke burger zich in de toekomst veilig kan identificeren met zijn paspoort. Wat blijkt: circa 20-25% van de vingerafdrukken in de uitgegeven paspoorten blijken niet te kloppen. GroenLinks roept samen met D66 op hier wat aan te doen.

"Dit aantal foute paspoorten kan tot vervelende situaties leiden voor onze burgers, bijvoorbeeld met het reizen", zegt D66-raadslid Carolien van Diemen. Volgens mede-indiener van de motie Saskia van der Werff van GroenLinks is het een kwalijke zaak dat de gemeente burgers niet kan garanderen dat zij het gemeentehuis uitlopen met een 100-procent kloppend paspoort. "We moeten burgers gerust stellen dat zij veilig op vakantie kunnen gaan."

GroenLinks en D66 willen dat de eerste 500 paspoorten die vanaf nu worden uitgegeven, worden gecontroleerd op de juist uitleesbare vingerafdruk op de chip op het paspoort. Daarnaast willen beide partijen dat er zo snel mogelijk wordt gestopt deze, vaak foutieve, biometrische gegevens op te slaan in een database. Dergelijke databases staan op de nominatie te worden vernietigd nu ook het Rijk ziet dat opslag van dergelijke gegevens niet veilig kan worden gedaan, maar GroenLinks en D66 willen daar niet op wachten.

Wethouder Christiaan Kwint heeft na een motie van GroenLinks en D66 toegezegd het onderwerp in de raadscommissie van juli te willen behandelen, omdat hij dan over alle informatie kan beschikken. Ook wordt dan bezien of controle van de juistheid van de gegevens op het paspoort, en dan met name de chip, bij uitgifte kan worden geverifieerd.

Bron: <http://heerhugowaard.groenlinks.nl/node/68706>

Zie in dit kader ook: "[Motie GroenLinks en D66 over vingerafdrukken in paspoorten](#)" (eveneens van GroenLinks Heerhugowaard)

Bookmark dit artikel bij:



[Print](#) | [PDF versie](#)

[GroenLinks Werkgroep Privacy](#)

[Home](#)
[Bestuur](#)
[Publicaties](#)
[Agenda](#)
[Contact](#)
[Links](#)

ov-chipklacht



**OP DE HOOGTE BLIJVEN VAN DE
 ACTIVITEITEN VAN DE WERKGROEP?
 MAIL DAN NAAR
werkgroepprivacy@groenlinks.nl**

RSS-Feed

[Nieuws](#)

Gebrowsersnaam: *

Wachtwoord: *

[Registreren](#) | [Nieuw wachtwoord](#) |



Copyright GroenLinks 2010

[Contact](#) | [Vacatures](#) | [Persinformatie](#)