
BEROEPSCHRIFT

Tegen de gemeente Voorburg

De heer J.Dingler
1
Voorburg
Nederland

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE

1. Instellen van beroep	2
2. Bespreking gronden van beroep	2
2.1 Het beroepschrift bevat 11 gronden	3
2.1.1. Toepassing vingerafdrukken	3
2.1.2. Verstrekkingregiem	4
2.1.2.2 Politie en AIVD	4
2.1.2.3 Openbare Veiligheid	4
2.1.2.4 Opsporingdoeleinden	4
2.1.2.5 Patriot_Act	6
2.1.3. Centrale opslag	6
2.1.3.2. (ORRA) decentrale databank	7
2.1.3.3. De Centrale databank	8
2.1.4. Wetswijziging Paspoortwet	9
2.1.5. Uitvoering in de praktijk	9
2.1.5.2. Verwijderen opslag	10
2.1.6. Stopzetten opslag in het (RAAS)	11
2.1.7. Strijd met art.8. EVRM	12
2.1.7.2 Openbare orde en Veiligheid	13
2.1.7.3 Voorzien bij Wet	13
2.1.7.4 Belangen	14
2.1.7.5 Onrechtmatige Wetgeving	15
2.1.8. Beroep op art. 4.3. Awb	16
2.1.9. Veiligheid	16
2.1.9.2. Praktijkvoorbeeld	17
2.1.9.3. Organisatorisch	18
2.1.9.4. Belangen liggen ver uit elkaar	19
2.1.9.4.1. Vingerafdrukken	19
2.1.9.4.2. Beveiliging databank	19
2.1.9.4.3. Technologie	19
2.1.9.4.4. Uitbesteden van de databank	20
2.1.9.4.5. Groep ambitieuze ambtenaren	20
2.1.10. Deskundigen	21
2.1.10.2 Hoorzitting	22
2.1.11. Andere doeleinden	23

2.1.11.2. Meerdere toepassingen --(Toekomstige)	23
2.1.11.2.1. Controle op echtheid paspoort	23
2.1.11.2.2. Een boete digitaal uitschrijven	23
2.1.11.2.3. Kijken of een boete nog uitstaat	23
2.1.11.2.4. Nagaan wie nog straf moet uitzitten	23
2.1.11.3. Een rechtvaardiging	24
3. Afronding	27
4. De producties	29
5. Ontwikkelingen sinds 26 april 2011	36
1. Landelijke databank	
1.1. Het bestaan	37
1.2. Geschiedenis	37
1.3. Ingebruikstelling	38
2. Overheidsprioriteiten	
2.1. Politie scant vingerafdruk op straat	38
2.2. Illegale Vreemdelingen	39
2.3. Doelstelling is een farce	40
3. Niet nakomen belofte de heer Donner	
3.1. Opslaan vingerafdrukken na aanvraag	40
3.2. Een geheime agenda Overheid	41
3.3. Gemeenten bewaren nog steeds vingerafdrukken	41
3.4. Vernietigen Decentrale databank	42
4. Schade herstellen en beperken	
4.1. Een verantwoordelijkheid als Minister	43
4.2. Te politiek en niet principieel	43
4.3. Benoeming tot Vice-President Raad van State	44
4.4. Een eminent Rechtsgeleerde	44
5. De benoeming vice-voorzitter Raad van State gevaar Rechtstaat	
5.1. Onafhankelijkheid	45
5.2. Een open procedure	46
5.3. Schaduw van partijdigheid	46
5.4. Geschiktheid	47
5.5. Een Wetsvoorstel	47

HET BEROEPSCHRIFT

INLEIDING

1. Instellen van beroep

Het beroepschrift is gericht tegen de gemeente Voorburg. Mijn bezwaar tegen de opslag van vingerafdrukken in een ID-kaart werd op 15 februari 2012, ongegrond verklaard. Voor de aanvraag schijnt een vingerafdruk belangrijk te zijn.

Deze beschikking is gegeven naar aanleiding van het bezwaarschrift d.d. 06 december 2010. Het betrof de weigering van een identiteitskaart na een aanvraag in het kader van de paspoortwet die verplicht vingerafdrukken te laten opnemen.

Ik kan mij met de beschikking van de gemeente Voorburg niet verenigen. Reden waarom ik daartegen nu beroep instel.

Een volledig dossier breng ik zodoende ook in het geding. Te weten: "Het bezwaarschrift d.d. 6 december 2010, met de daarbij behorende bijlagen en het besluit van de gemeente." Alsmede dit beroepschrift. Waarvoor ik Uw aandacht vraag.

Tegen deze achtergrond geef ik het navolgende te kennen. -

VOORWOORD

Het beroepschrift verschaft inzicht in de achtergrond rondom de Nieuwe Paspoortwet. Dat beantwoordt de vraag of er ook een grond is om het besluit van de gemeente Voorburg te vernietigen. Een oordeel daarover laat ik aan de Rechter over.

Uit toegevoegde artikelen en Kamerstukken is te achterhalen waarop ik mij baseer.. De documentatie wordt apart aangeleverd.

2. Bespreking gronden van beroep

2.1. Het verweerschrift bevat in de kern tien gronden.

2.1.1. Toepassing vingerafdrukken.

1. Het gebruik van de vingerafdrukken is beperkt tot de afgifte van een volgend identiteitsbewijs. Daarvoor worden ze in de reisdocumentenadministratie opgeslagen. Op die manier kan men de identiteit van iemand vaststellen. Ander gebruik van vingerafdrukken is niet van toepassing.

De gemeente verkondigt daarmee in wezen dat criterium “afname” vingerafdrukken voldoet. Zij vindt kennelijk dat op die manier vaststelling van iemands identiteit mogelijk wordt gemaakt. Het is alleen in strijd met de werkelijkheid.

2. Een keuze voor vingerafdrukken in een paspoort is opvallend. De hoge foutmarge werkt fraude in de hand.

Het gevaar bestaat dat de foute registratie oplevert dat iemand bij controle van het document niet als zichzelf wordt herkend. Maar voor een ander wordt aangezien. En zo brengt de overheid de burgers dus in de problemen.

3. Vanuit de gemeente wordt klaarblijkelijk verondersteld dat de afname van vingerafdrukken een preventieve werking heeft op het voorkomen van identiteitsfraude. Zeker gelet op haar standpunt. Dat is verwonderlijk.
4. De vingerafdrukken hebben zich niet bewezen als effectief hulpmiddel ter vaststelling van iemands identiteit. Het is erkend door de Minister van Binnenlandse Zaken. Zodoende faalt het betoog van de gemeente Voorburg.

2.1.2. Verstrekkingregiem

1. Een verstrekkingregiem aan derden zoals Justitie en AIVD is niet aan de orde. Volgens de gemeente althans. Het is een nog niet in werking getreden deel van de nieuwe paspoortwet. Dat betoog mist evenwel elke grondslag.

Politie en AIVD

2. De gemeente vergeet het Wetboek van Strafvordering en de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Onder deze wetten (respectievelijk art. 126nc Sv. en art. 17 Wivd 2002) is het voor politie, justitie en inlichtingendiensten wel mogelijk vingerafdrukken op te vragen. Zo ook niet bij gemeenten, Dan wel bij de fabrikant van de paspoorten en ID-kaarten in Haarlem (Morpho, voorheen Sagem).

Dit laatste verandert niet nu de bewaartermijn van vingerafdrukken in gemeentelijke databanken sterk wordt verkort.

Openbare Veiligheid

3. Het kabinet vindt het van belang dat gegevens worden uitgewisseld wanneer dit noodzakelijk is voor de veiligheid. De aanwijzing is de tekst in het kamerstuk Tweede Kamer, vergaderingjaar 2009-2010, 31 051, nr.5, blz.16 onderaan.

Er worden dus gegevens uitgewisseld die niet kloppen.

Opsporingsdoeleinden

4. In de praktijk zou geen sprake zijn van andere doeleinden (Function Creep) voor het gebruik van vingerafdrukken. Maar in werkelijkheid maakt het onderdeel uit van opsporing. De politie bevraagt de databank om de identiteit

van iemand te achterhalen. Het gebeurt nota bene op straat. Controle van illegale vreemdelingen op straat staat centraal.

- a. Een vingerafdruk wordt afgenomen als iemand niet onmiddellijk een ID-bewijs kan tonen. De politie beschikt daarvoor over een mobiel vingerafdrukapparaat. Voor de verificatie van iemands identiteit worden biometrische gegevens opgevraagd. In de centrale databank gebeurt dat.

De media maakt er melding van. Een centrale databank is genoemd. En ook de basisvoorziening vreemdelingenketen.

- b. Overigens is het de vraag welke databank wordt gebruikt. Niet die van de vingerafdrukken in je paspoort toch? Die zitten niet meer in een databank. Opslag ervan is politiek afgeschoten. Als we de heer Donner althans mogen geloven.

Een politieagent kan de vingerafdruk van een burger zodoende niet controleren. Tenzij Donner heeft gelogen.

- c. Deze maatregel van Justitie is bovendien een gevaar voor onschuldige burgers. Zeker als zij staande worden gehouden. Een burger weet na afloop niet wat er met zijn gegevens gebeurt. In welke databank komt zijn vingerafdruk terecht?

Laten we niet hopen in die van de vreemdelingenketen.

- d. Het hoofddoel van invoering van vingerafdrukken is daarmee in strijd. Deze maatregel van Justitie is niet in overeenstemming met eisen van proportionaliteit en subsidiariteit. Momenteel is sprake van "Function Creep".

De maatregel van Justitie is verder onzinnig. Hoe kan men over een vingerafdruk van een illegaal beschikken? Niet.

Patriot_Act

5. Op grond van de Patriot_Act heeft Amerika inzage in de gegevens. Deze gegevens zijn opgeslagen bij “Morpho”

Een Amerikaans bedrijf is gehouden om gegevens uit haar database te verstrekken. Het gevaar bestaat. Als tenminste een verzoek wordt gedaan om dataoverdracht. Ook als het bedrijf op Europese bodem staat. Zoals “Morpho” nu dus.

Slotwoord

6. Zoals we hierboven zagen is er wel sprake van een verstrekkingregiem. Dat is niet wat de gemeente beweert.

De vingerafdrukken zijn wel voor andere doelen gebruikt.

Ik oordeel dat het verstrekkingregiem zoals de Overheid toepast geen aanknopingspunt heeft in de paspoortwet. Het afnemen van vingerafdrukken is bedoeld als middel tegen zogeheten *look-a-like* fraude Meer dus feitelijk niet

Voor het verstrekkingregiem was het betreffende gedeelte van de Paspoortwet nog niet in werking gesteld.

Het verstrekkingregiem is in strijd met de Paspoortwet.

2.1.3. Centrale opslag

1. De gemeente stelt dat opslag in een nationaal centrale databank niet aan de orde is. Het is een maatregel die ingevolge artikel 65 van de paspoortwet afhankelijk is van bepaalde onderdelen. Maar dat heeft geen werking.

Een vrees voor raadpleging via centrale opslag slaagt niet.

2. Het betoog van de gemeente klinkt niet onredelijk. Totdat je weet wat zich in de praktijk voordoet. Dat nuanceert het.

Mijn stelling is hiervoor al besproken. Raadpleging door derden is een feit. In aanvulling erop geldt het volgende.

De gegevensverstrikking kan niet via de (RAAS) databank.

(ORRA) of decentrale databank

- a. Op straat wordt informatie opgevraagd over iemands identiteit. De controle van illegale vreemdelingen op straat staat centraal. Maar daarnaast kan er gekeken worden of sprake is van valse papieren. Van een burger bijvoorbeeld.

Een vingerafdruk wordt afgelezen en het wordt via een digitale verbinding verzonden naar de bewuste databank.

- b. De vraag alleen is: "Waar vindt deze raadpleging plaats".

Een burger zijn vingerafdrukken mogen niet in de basisvoorziening vreemdelingenketen. Een burger is legaal.

- c. Voor de keuze van een databank valt de (RAAS) van de gemeente af. Hier is gebruik gemaakt van locale opslag.

Hierover vermeld de uitspraak van de rechtbank Utrecht.

Een andere databank die overblijft is de Nationale Centrale databank. Daarin kunnen gegevens van burgers zitten.

- d. In die databank zijn hun vingerafdrukken ook slechts opvraagbaar.. En worden ook toegevoegd als ze ontbreken.

De Nationale Centrale databank is de enige databank waarmee de politie gegevens van burgers kan opvragen.

Indien een onschuldige burger althans staande wordt gehouden. Aan iemands uiterlijk is niet te zien of het om een illegaal of een burger gaat. De basisvoorziening vreemdelingenketen is voor verifiëring dan ontoereikend.

De basisvoorziening vreemdelingenketen is niet goed verenigbaar met de situatie van onschuldige burgers.

Voor een burger leent zich slechts de centrale databank.

De centrale databank

3. Zoals al aangegeven zou de Nationale Centrale databank wel degelijk bestaan. Die indruk ontstaat zeker. Ter verdere onderbouwing van mijn betoog daarvan verwijs ik naar de ontstaansgeschiedenis van deze databank.

De ontwikkeling van deze databank is als volgt geweest.

Te weten.

- In 2006 is gestart met de bouw
- Het wetsvoorstel was toen nog niet goedgekeurd door de 1^e en 2^e Kamer
- In 2009 is databank in gebruik genomen
- In 2011 was de ontwikkeling van de landelijke opslag reeds begonnen

Het complete verhaal met artikels is als bijlage toegevoegd.

Tegen die achtergrond heeft besluitvorming geen politieke dekking gehad. Nu blijkt daar weer sprake van te zijn. Het gebruik van deze databank mocht geen rol spelen om de ID-bewijzen van burgers op straat te controleren.

De Overheid zal dit nu vast ontkennen. Maar dan mag

de Overheid iets uitleggen. Hoe wordt echtheid van een ID-bewijs van burgers op straat dan wel gecontroleerd?

4. Het gebruik van de centrale databank is niet toegestaan. Vooral gelet op een bepaald onderdeel van de paspoortwet. De inwerkingtreding moest nog volgen. Eerst feitelijk. Zodoende blijkt die databank oneigenlijk te zijn ingezet.

De gemeente stelt dat centrale opslag een nog niet inwerking getreden deel van de paspoortwet is. Maar dat blijkt onjuist te zijn. De uitspraak van de rechtbank Utrecht van 15 juli 2011 even daargelaten. Er is geen ruimte voor.

In de praktijk blijkt sprake te zijn van centrale opslag.

2.1.4. Wetswijziging Paspoortwet

1. Een betoog van de gemeente Voorburg doet er nu wel toe. De wetswijziging "Paspoortwet" is correct geformuleerd.

2.1.5. Uitvoering in de praktijk

1. Het was een wetswijziging waaraan de heer Donner geen uitvoering wilde geven. Zoiets lag niet op zijn weg. Neen. De heer Donner stapte weer snel op zijn herenfiets. Om alles bij het oude te laten. Zijn belofte daargelaten.

In mijn aanvullend stuk sprak ik erover. Het is fake. Te weten: "Opportunistisch informeel en veel te vrijblijvend."

2. De heer Donner is te politiek. Hij wilde niet doen wat correct behoort te zijn. Maar in sommige gevallen wel.

- a. Een wetsvoorstel is anders snel door de 1^e Kamer geloodst.
- Voor het heffen van leges van de ID-kaart is met spoed een noodwet gemaakt. Die werd binnen 2 weken besproken. In 2011 oordeelde de Hoge Raad dat de Overheid geen geld voor die kaart mocht vragen. Donner draait het terug.
- Het beeld dat ontstaat is weinig vertrouwenwekkend. Zeker na alles wat zich heeft voltrokken in dit dossier.
- b. De nationale Identiteitskaart moest hij zo snel mogelijk aanpakken. Zoiets was mogelijk geweest met een AMvB.
- In een Algemeen Overleg met de 2^e Kamer stelt Donner dat.
- c. Een praktische aanpak van de paspoortwet bleef achterwege. Dat laatste heeft onmiskenbaar een reden.

Verwijderen opslag

3. Een onderdeel van de wetswijziging is de verwijdering van de vingerafdrukken uit de databank van de gemeente. Hiervoor is een aanpassing van de programmatuur van de (RAAS) nodig. De verwijdering voltrekt zich in 2 fases.
- a. We moeten vraagtekens zetten bij deze gang van zaken. In Engeland is de databank binnen 2 maanden vernietigd.
- b. Op grond daarvan bestaat er geen verwarring over het verwijderen van de vingerafdrukken. Alles wordt bewaard. Tijdens de zitting van de bestuursrechter van Amsterdam is dat op 25-01-2012 gebleken. De rechter stelde vragen.

Een ambtenaar van het ministerie gaf dat ter zitting toe.

4. In de brief van 22-9-2011 valt te lezen dat de minister al goochelt met de begripsverwarring tussen ‘verwijderen’ en ‘raadpleegbaar” zijn. Niet meer raadpleegbare gegevens zouden daadwerkelijk zijn verwijderd. Leuk om te lezen.
- a. De Overheid vertelt zowel tegen de burger als tegenover de politiek niet de waarheid. Moedwillig mogen we wel stellen.

Slotwoord

5. Een wetswijziging stelt erg weinig voor. Aan de nood-situatie van de burger werd niets gedaan. De burger die zijn vingerafdruk weigert wordt in de steek gelaten. Vooral omdat de heer Donner zijn belofte niet houdt.
 - a. De heer Donner diende gewoon zijn verantwoordelijkheid tegenover een burger te nemen. Problemen op te lossen.
 - b. Het liep anders. De Overheid wil onder ieder beding de vingerafdrukken van alle burgers in bezit krijgen.
 - c. Volgens opgave had openbare orde en veiligheid prioriteit.
- Ik denk niet dat Donner begrijpt wat zijn taak inhoudt.

2.1.6. Stopzetting opslag in het (RAAS)

1. Artikel. 72 van de PUN is op 23 juni 2011 gewijzigd.. Na registratie van de uitgifte van een reisdocument worden vingerafdrukken automatisch uit de (RAAS) verwijderd. Die achtergrond is feitelijk niet naar behoren geschetst.

Het is onverstandig om je vingerafdrukken af te geven.

De lezer zal zich dat realiseren. Niets is veranderd. Nog steeds worden vingerafdrukken bewaard. In principe om een reisdocument te krijgen natuurlijk.. Dat is dan ook de officiële versie. Maar vormt dat een garantie? Niet echt.

2. Een verwijdering van vingerafdrukken is fictie. Eens gegeven blijft gegeven. Wat je uit handen geeft ben je kwijt. Door de Overheid wordt nog massaal vingerafdrukken opgeëist. Alles voor de openbaar orde en veiligheid dus.

Deze toelichting kan kort blijven: “de gemeente let niet op”.

2.1.7 Strijd met artikel 8 EVRM

1. Een inbreuk op het recht van de persoonlijke levenssfeer wordt door de gemeente als rechtvaardigt verondersteld. Het zou niet in strijd zijn met Artikel. 8 van het EVRM. Ofschoon daarvan in principe wel sprake is geweest.

De gegevens dienen nu een groot doel.. Een reisdocument wordt tegen fraude beschermd. Nu is inbreuk toegestaan. Hierbij is verwezen naar de Marper Zaak. Vooral omdat ook in Engeland gegevens maar korte tijd zijn bewaard.

- a. In dit geval gaat de redenering van de gemeente niet op.

Zoals is aangegeven worden in onze situatie gegevens voor langere tijd bewaard. En ze zijn voor een ander doel.

- b. Het doel richt zich nu op openbare orde en veiligheid.

Een aanknopingspunt voor het oordeel van de gemeente ontbreekt. Artikel 8 EVRM staat los van haar standpunt.

- c. De landsadvocaat streeft openbare orde en veiligheid na. (Uitspraak 23 februari 2011 rechtbank 's-Gravenhage.)

Openbare orde en Veiligheid

2. De landsadvocaat streeft openbare orde en veiligheid na.
 - a. Vreemd. De look-a-like fraude is opgevoerd als de reden om vingerafdrukken af te nemen. Nu staat een geheel ander doel centraal. Anders dan wat zij eerder betoogde. Rechtvaardigt dit soms wel een inbreuk op het EVRM?
 - b. Het is de vraag of "alles" qua doelstelling en vereisten aan proportionaliteit en subsidiariteit een inbreuk op art. 8 EVRM rechtvaardigen. Op zich tracht de Overheid er wanordelijkheden en strafbare feiten mee te voorkomen.

In het onderhavige geval is inmenging slechts noodzakelijk als sprake is van een dringende maatschappelijk behoefte.

- c. Inmenging in de privacy van burgers is alleen toegestaan als het proportioneel is met het te beschermen belang.

Voorzien bij wet

3. Op grond van art. 8 EVRM is een beperking op privacy toegestaan indien deze voorzienbaar is en noodzakelijk is. Het gerechtvaardigde doel kan men alleen bereiken met stringente maatregelen. Aan die voorwaarde is niet voldaan.

Een middel om een doel te bereiken moet betrouwbaar zijn.

De ingeslagen weg met biometrische kenmerken op het paspoort blijkt een (minder) goed middel. Het werkt niet. Voor het verifiëren van de identiteit van een burger zijn vingerafdrukken ongeschikt. De foutmarge is veel te hoog.

- a. In de praktijk worden burgers voor een ander aangezien. Een identiteit kan op deze manier niet worden vastgesteld.
- b. Het beoogde doel (veiligheidsbeleid ter voorkoming en opsporing van strafbare feiten, alsmede het voorkomen van fraude en misbruik van reisdocumenten) is door toepassing van vingerafdrukken ondeugdelijk. Niet goed verdedigbaar.

Zo bekeken staat het afnemen van vingerafdrukken niet in verhouding tot de beoogde doelstelling van de Overheid.

Belangen

4. Een beperking op het recht op privacy is toegestaan zoals die in lid 2 art. 8 EVRM is genoemd. Er kan geen misverstand over bestaan dat de Nieuwe Paspoortwet niet noodzakelijk is voor een doelstelling als "Openbare orde en Veiligheid".

De voornoemde maatregel in de paspoortwet tot het afnemen van vingerafdrukken is feitelijk niet noodzakelijk. Een burger wordt daarmee bovendien in een vervelende situatie gebracht. Zeker als controle averechts uitwerkt.

Een betrouwbare link tussen houder en document is er niet.

Aan het vereiste van proportionaliteit en subsidiariteit tussen het na te streven doel wordt gewoon niet voldaan.

Onrechtmatige wetgeving

5. Aangegeven is dat de paspoortwet in strijd is met artikel 8 EVRM. Dit geldt ook voor de verschillende bepalingen van het gemeenschapsrecht. In het “repliek” van mijn beroepschrift d.d. 09-05-2011 sprak ik er al eerder over.

Het repliek van mijn vorige beroep bespreekt dit onderwerp.

- a. De paspoortwet is op grond van artikel 6:162 BW onrechtmatig vanwege strijd met het gemeenschapsrecht.

Het uitvaardigen van deze nieuwe wet resulteert in een onrechtmatige daad door de Overheid. Dat is nu gebleken.

In dit verband verwijs ik naar de bladzijden 38 en 39 van documentatie van Professor meester R.J.B. Schutgens.

- b. Vaste jurisprudentie stelt dat materiële wetgeving onrechtmatig kan zijn op grond van artikel 6:162 BW.

Dat volgt bijvoorbeeld uit het arrest “Pocketbooks II”. In dat arrest oordeelt de Hoge Raad dat geen rechtsregel eraan in de weg staat dat art.1401 BW (het huidige art. 6:162 BW) van toepassing kan zijn op wetgeving. –blz. 44, Schutgens.

- c. Het vaststellen van de Nieuwe Paspoortwet door de minister en het bekendmaken, en het doen uitvoeren ervan, resulteert feitelijk in een onrechtmatige daad van de Overheid jegens degenen wier belang zij behartigt.

De Nieuwe Paspoortwet dient tegen deze achtergrond eigenlijk buiten werking gesteld te worden. Op zich wel.

2.1.8 Beroep op artikel 4.3 Awb

1. Het is gebleken dat afname van vingerafdrukken niet in overeenstemming is met art. 8 EVRM. Het is een inbreuk op het recht op respect van mijn privéleven. Vooral omdat een inbreuk onrechtmatig is gelet op het te bereiken doel.

Een nieuwe Paspoortwet is er. Een burgemeester moet zich erover buigen. En kijken of die ook in tegenspraak was met het EVRM. Hiertoe is hij vanuit zijn functie ook bevoegd. Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht zeer zeker.

In een zitting van de paspoortwet stelde de Rechter dat.

2. Volgens het verweerschrift van de gemeente gaat het er anders aan toe. Alles is in orde gelet op het artikel 8 EVRM.

De gemeente stelt ermee dat art 4.3 niet van toepassing is.

3. Op grond van de feiten kom ik tot een ander oordeel. Afgifte van vingerafdrukken is wel degelijk een inbreuk op mijn privéleven. En dat kan als ongerechtvaardigd worden beschouwd. Ik verwijs naar de toelichting hiervoor.

Een inmenging door de Overheid weegt niet op tegen het te bereiken doel. Het brengt burgers feitelijk in gevaar.

2.1.9 Veiligheid

1. De gemeente stelt dat de beveiliging van de (RAAS) afdoende is gewaarborgd. Een waarborg daarvoor is neergelegd in artikelen 90 t/m 95 van de PUN 2001. Verder geldt dat vingerafdrukken versleuteld worden opgeslagen in de (RAAS). Ik betwist de geloofwaardigheid.

- a. De stelling van verweerder dat "die maatregelen" vanzelfsprekend geschikt zijn om de gevoelige biometrische gegevens te beveiligen is twijfelachtig. Uitermate speculatief. Overigens is dat ook op geen enkele wijze onderbouwd.

Verweerder heeft nu geen enkel bewijs aangedragen dat de beveiliging ook werkt.. Maar dat is wel begrijpelijk.

Dat kan de gemeente ook niet. Het gaat alleen maar mis.

- b. In de praktijk kan men er niet bepaald gerust over zijn. Sinds de digitalisering van databanken in 2002 doen zich incidenten van veiligheidsinbreuken voor bij de Overheid. Het is fraudegevoelig. Dat vindt wel grondslag in de feiten.

Ongeloofwaardig dat men dan alles onder controle heeft wanneer er een databank met vingerafdrukken zal zijn. Een recent voorbeeld nuanceert alles. Laat zien dat de Overheid de situatie verslonst. De controle totaal kwijt is.

Praktijkvoorbeeld

2. Een recent voorbeeld bewijst dat overvloedig. Ik noem daarbij de Overheidswebsite "DigiNotar" die werd gehackt.

De hackers hadden valselijk certificaten aangemaakt en ook uitgegeven. Zo werd de burger naar een andere website doorgestuurd die er hetzelfde uitzag. Het leek ook veilig. Maar het ging feitelijk niet om een beveiligde website.

- a. Anderen konden meelesen en verder gegevens kopiëren.

Het had gevolgen voor de elektronische dienstverlening van de Overheid. Burgers vielen ten prooi aan kwaadwillende.

Iedereen mocht er van uitgaan dat de Overheid alles doet om veiligheid te waarborgen. Een burger heeft recht op de garantie van allerhoogste veiligheid. Zeker als zij verplicht worden om een overheidswebsite te gebruiken.

Maar het vertrouwen in de Overheid is wel beschadigd.

- b. De Overheid en de ICT is een ongelukkige combinatie. Weer blijkt er een ICT-project bij de Overheid te falen.

Het is een mening die de Tweede Kamer ook deelt. De overheid is door de Kamer ter verantwoording geroepen.

- c. Deze zaak staat niet op zichzelf. Incidenten omtrent een slechte beveiliging zijn meerdere malen geconstateerd. Er ontstaan twijfels of alles wel goed geregeld is. Ook toen was de regie zoek. Zie punt 3.5.4.3 van mijn dossier.

Zo komen gegevens van burgers in verkeerde handen.

Organisatorisch

- 3. In deze paragraaf wordt stilgestaan bij de beveiliging van databanken. Het systeem is niet voldoende gewaarborgd voor digitale inbraken door onbevoegden van buiten af. Maar niet alleen dat vormt een gevaar. Er speelt nog meer.

Op een andere manier komen gegevens van burgers ook in andere handen. Het beleid van de Overheid is een risico.

- a. Het beleid van de overheid schiet zijn doel voorbij. Er is onvoldoende nagedacht. Dat doet meer kwaad dan goed.

Deze Overheid is feitelijk een gevaar voor de veiligheid.

Belangen liggen ver uit elkaar

4. In de praktijk gaat veel mis. Het is de vraag waarom eigenlijk. De Overheid moest ingrijpen. Helaas nu niet. Het laatste nog daargelaten. Op welke basis handelt de Overheid precies? We kunnen het ons zeker afvragen!

Een vingerafdruk faalt. Het is algemeen bekend en erkend door Donner. Maar de Overheid trekt zich er niks van aan. De Overheid gaat er mee door. Zij is feitelijk een gevaar voor de nationale veiligheid. De schaduwzijde van alles.

- a. Diverse zaken moeten nog afzonderlijk worden belicht.

Te weten:

- Vingerafdrukken
- Beveiliging databanken
- Technologie
- De uitbesteding van beheer databank
- Een groep ambitieuze ambtenaren

- b. Laten we alles eens langslopen. En kijken wat er op basis van de feiten in de praktijksituatie over gezegd kan worden.

1. Vingerafdrukken

De Overheid heeft gesteld dat “een nieuw” element het paspoort betrouwbaarder zal maken. Tot nog toe vergeefs.

2. Beveiliging databanken.

Het systeem blijkt onvoldoende gewaarborgd te zijn qua veiligheid. Onder punt 4 is een voorbeeld omschreven..

3. Technologie

Toepassing van de techniek is onmogelijk. Het is te complex. En blijkt ook fraudegevoelig te zijn. (de z.g. identiteitsruil).

De Overheid wil vingerafdrukken om criminelen en terroristen te identificeren. Het systeem heet waterdicht te zijn. Maar de werkelijkheid is geheel anders. De mensen waartegen het is ingezet gebruikt het tegen de Overheid.

Neem bijvoorbeeld de criminelen. Zij gebruiken valse vingerafdrukken om elkaars straf uit te zitten. Een feit.

- Zo komt bewijsvoering in rechtszaken ook in het geding.

4. De uitbesteding beheer databank

Op pagina 6 is opgemerkt dat Amerika inzage heeft in de privégevoelige gegevens van de Nederlandse burgers. Vooral omdat het beheer van de databank ervan is uitbesteed bij "Morpho". Deze gegevens zijn er opgeslagen

Hiertoe was geen enkele reden. Het was beter geweest als de Overheid het beheer van deze databank zelf had gedaan. Maar Nederland viel af. Een Europese regelgeving was doorslaggevend. Het beheer ervan moest worden uitbesteed.

Niettemin is dit een slechte keuze geweest. Het was dom. Zo geeft de Overheid verantwoordelijkheid uit handen.

Wat we hieruit moeten concluderen is dat de Overheid de regie over gevoelige gegevens van burgers nu kwijt is.

- Deze conclusie toont dat de Overheid een gevaar vormt.

5. Een groep ambitieuze ambtenaren

In het ministerie van BZK zit een groep ambtenaren die vooral bezig is met eigen prestige of eigen carrière. Voor veiligheid en algemeen belang hebben ze geen oog. Zij waren zodoende doof voor kritiek van deskundigen.

Slotwoord

5. De gemeente heeft zich reeds uit gesproken over de veiligheid. Het is in haar verweerschrift aangegeven. Maar in de praktijk levert dat weinig overeenkomst op. Ondertussen zal vast wel een ander beeld zijn ontstaan.

Een ander, zo langzamerhand waarschijnlijker verhaal. In de praktijk gaat alles mis. Het lijkt geloofwaardiger. Vooral gelet op de documentatie die werd aangeleverd. Mijn conclusie is er ook op gebaseerd. Onderbouwd dus.

Tegen deze achtergrond staat iets vast. De visie van de gemeente is op niets gebaseerd. Niet op feiten althans.

Het nationaal belang is door de Overheid geschaad. Er is nergens enige aanleiding te vinden om dat te betwisten.

2.1.10 Deskundigen

1. Over de betrokkenheid van deskundigen staat niets vast. Volgens het verweerschrift van de gemeente althans. Maar tegelijkertijd vallen de puzzelstukjes in elkaar. Deskundigen doen er toe. Niet zonder reden denk ik.

Het “woord” deskundig moet op zich al verhelderend zijn.

Tijdens een hoorzitting is dat ook gebleken. Alleen een deskundige weet waarom het gaat. De Tweede Kamer deed er haar voordeel mee. Een gesprek met hen bleek verhelderend. De Tweede Kamer draaide een besluit terug.

2. Een aanvankelijk besluit voor centrale opslag hield geen stand. Het is teruggedraaid vanwege deze deskundigen.

Op 20 april 2011 vond een hoorzitting plaats over de biometrische data in het kader van de Nieuwe Paspoortwet.

Ambtenaren van het BPR mochten van Donner niet komen.

Bevindingen

3. Tijdens die zitting is de Tweede Kamer door deskundigen geïnformeerd over bepaalde zaken. “Nut en noodzaak” van een databank zou onvoldoende aangetoond zijn. En beveiliging ervan bleek ook een heet hangijzer te zijn”.

Die onzekerheidsinformatie is nooit door de regering verstrekt. De Tweede Kamer moest het uit een WRR rapport lezen. Zij kreeg destijds op vragen geen antwoord. Onwetend is de Tweede Kamer dus gehouden. Heel kwalijk.

- a. Een gedegen besluitvorming is zo ondoenlijk gemaakt. De Tweede Kamer moest de pro’s en contra te horen krijgen.

Aan de bereidheid van de Overheid om de Kamer zo goed mogelijk van dienst te zijn met informatie ontbrak het.

Een wet vol met gaten lijkt nu het directe gevolg te zijn.

Slotwoord

4. Dankzij deze deskundigen is alles nog goed gekomen. Een ander oordeel is moeilijk rond te krijgen. Het is lastig, zo niet onmogelijk om daar anders mee om te gaan. Het is een reconstructie van wat zich heeft afgespeeld.

De gemeente denkt er anders over. Deskundigen doen er volgens haar niet toe. Maar dit vindt geen grond in de feiten.

Artikels en een 2e Kamerstuk toont de werkelijke situatie.

2.1.11 Andere doeleinden

1. De gemeente stelt dat de vingerafdruk niet oneigenlijk wordt gebruikt. De huidige regelgeving voorkomt dit. Het gebruik van een vingerafdruk is beperkt tot de aanvraag en afgifte van een paspoort of ID-kaart.
 - a. Een vraagteken kan en moet worden gezet bij deze stelling. De betrouwbaarheid laat veel te wensen over. Zeker nu wij meer weten over de achtergrond van wat zich in de praktijk afspeelt. Het is tegenstrijdig.
 - b. Op pagina 4 is toegelicht dat momenteel sprake is van "Function Creep". Feitelijk ook door de politie.

De politie neemt op straat al vingerafdrukken af. Hierbij gaat het om de controle van vreemdelingen.

In de praktijk betreft het een proef tot begin 2012.

Meerdere toepassingen

2. Het kabinet heeft nog meer toepassingen in petto.

De reden is dat het kabinet zo kijkt of de "nieuwe techniek" werkt. En ook breder ingezet kan worden.

- a. Voor meer toepassingen denkt men aan het volgende.

Te weten: -

1. Controle op echtheid paspoort en de houder
2. Een boete digitaal uitschrijven
3. Kijken of iemand nog een boete heeft uitstaan
4. Of iemand nog een straf moet uitzitten

Een controle ervan gaat via de vingerafdrukken.

Volgens een woordvoerder van Justitie is het wel de wens. Maar dan moet de proef eerst zijn geslaagd.

- a. Het lijkt de Overheid zwaar te vallen om met een goed verhaal te komen. Sprake is van een wisselend standpunt. Eerst draaide het om "look-a-like" fraude. Maar nu is het voor andere toepassingen aangewend.

Alles onder voorwendsel een paspoort veilig te maken.

- b. De vrees dat een vingerafdruk voor andere doelen gebruikt wordt dan toegestaan is na afloop terecht.

Een rechtvaardiging

- 3. Hiermee komen we uit bij het onderwerp waar het de Overheid om te doen is. Opsporing staat centraal. Dat was te verwachten. De reden om daarvoor de vingerafdrukken te gebruiken staat er totaal los van

- a. Een vingerafdruk op persoonsbewijzen of in een databank.. We hebben het 60 jaar zonder gedaan.

In die periode is Nederland niet ten onder gegaan aan misdaad en terrorisme. Waarom nu ineens wel? Achter dat verkrampde streven schuilt zich 1 aspect "de aanslag op 11 september 2001". Is dat te volgen?

- b. Het was een operatie onder valse vlag. Met als doel om te laten lijken alsof de terroristen er achter zaten.

De autoriteiten van Amerika zijn in feite schuldig.

Een aanslag door de autoriteiten op haar eigen bevolking. Daarna mocht zij de vrijheid inperken..

Tussenbalans

4. We zagen dat het kabinet wil weten of het werkt. Een vingerafdruk geschikt is voor het doel dat zij nastreeft. Naast controle op vreemdelingen feitelijk. Best opvallend om dat te moeten lezen. Op zich wel
 - a. Het kabinet heeft een ander inzicht over oud nieuws. De vingerafdrukken waren ongeschikt. Nu niet soms?
 - c. Alles werkt niet volgens de heer Donner. Wat nu?
 - d. De Overheid weet beter. Het kabinet in dit geval dus. Toekomstige ontwikkelingen in Europa staan centraal.
 - e. In het verweerschrift van de Landsadvocaat staat dit..

Onder punt 4.1.5. spreekt zij zich daarover uit op blz. 10 en 11 tegenover de eiseres mevrouw Boers.

Slotwoord

5. Hoe alles feitelijk in elkaar zit. Er komen steeds meer gegevens boven water. Alles spreekt wel voor zichzelf. Verontrustend. Om het zo maar eens te omschrijven. De vingerafdruk is niet voor identificatie bedoeld.

Een ontwikkeling op Europees niveau is de reden geweest. Het is de vraag welk belang dat dient. Niet identificatie. Neen. Het herkenningssysteem faalt nu. Niet leuk als je voor een ander wordt aangezien.

De gevolgen zijn minder. Een vraag dringt zich op. Het zet een bijl in de wortel van de rechtstaat. Welke instantie doet nu eigenlijk rechtspraak in Nederland? Een Rechtbank zou je zo denken. Neen.

Nawoord

We balanceren nu op een grens wat de rechtsstaat toelaat. Hoe ver kunnen we gaan? En hoe rekbaar is een begrip als proportionaliteit en subsidiariteit? In de praktijk wordt alles door de Overheid opgelegd.

Een burger is in de hoek gedrukt. Zonder kans op een uitweg. Maar niemand vraagt daarom. Het zijn gewoon de kaarten die zij uitgedeeld gekregen heeft. Medewerking van een Rechter is nu noodzakelijk.

Op deze manier wordt een burger van de dagelijkse maatschappij uitgesloten. Daar komt het op neer.

Maar van burgers kan niet verlangd worden dat zij een gevaarlijke situatie voor zichzelf gaan creëren.

Het is een situatie die niet echt door de beugel kan. Voor de Rechter wellicht een signaal. Alles moet gecorrigeerd worden. De Overheid moet aangepakt worden. Ook als het haar niet goed uitkomt. Nu dus.

De Overheid moet aan het recht gehouden worden.

Een taak voor een Rechter. We mogen derhalve verwachten dat er dan ook recht gesproken wordt.

In de rechtszaken is er voorlopig geen sprake van.

Ondertussen is onduidelijk waarom het zo verloopt. Fraude en misbruik van reisdocumenten is een speerpunt. Het moet worden voorkomen. Het is niet in het maatschappelijk belang van Nederland.

De heer Donner staat zijn eigen doelstelling in de weg.

3. Afronding

1. De gemeente stelt dat onbevoegden geen toegang zullen krijgen tot de vertrouwelijke vingerafdrukken. Hiertoe zijn maatregelen getroffen. Technisch en ook organisatorisch. Maar vormt dat ook een garantie?

Gelet op de inhoud van mijn betoog ontbreken de aanknopingspunten voor de gemeente Voorburg.

2. Het is geloofwaardiger de praktijk als voorbeeld te nemen. Dat verdient niet echt de schoonheidsprijs.

Ik verwijs ook naar mijn repliek van 09-05-2011.

Verder is de Minister en het CBP geen garantie dat een onbevoegde geen inzage krijgt. Zeker nu niet op grond van de Patriot_Act Wet. Deze wet is hoger dan de Europese wetgeving. Inzage is onvermijdelijk.

3. Een Minister is gehouden bij de uitvoering ervan de aanwijzingen en instructies van Amerika op te volgen.

In dit verband verwijs ik naar diverse artikels.

SAMENVATTING

Hierboven is uitgebreid ingegaan op de uitvoering van de Nieuwe Paspoortwet. Voor het overige verwijs ik ook nog naar de stukken die op 17-05-2011 bij de Rechtbank onder procedurenummer 11/4335 WBP zijn geregistreerd. Een reden waarom ik ook een ID-kaart zonder een vingerafdruk wil krijgen.

Ik verzoek U derhalve het besluit van de gemeente Voorburg te vernietigen.

J.Dingler

4. DE PRODUCTIES

Vingerafdrukken

- 2.1.1.3. Website Rijksoverheid publicatie 27 april 2011
www.webwereld.nl d.d. 27-04-2011
- 2.1.1.4 www/paspoort.informatie.nl

Verstrekkingregiem

- 2.1.2.1 Uitspraak Rechter Den Haag .d.d. 23 maart 2012
- 2.1.2.2 www.nrc.nl. archief d.d. 13 -11-2008
www.tweakers.net d.d. 15-02=2008
www.spitsnieuws.nl
- 2.1.2. 3 Kamerstuk Tweede Kamer vergaderjaar 2009-2010, 31, 051, nr.5
- 2.1.2. 4 www.fraudehelpdesk.nl d.d. 20-07-2011
www.telegraaf.nl
rtl.nl d.d. 30-12- 2010
www.volkskrant.nl d.d. 01-10--=2011
- 2.1.2. 5 www.pow.nl d.d. 13-02-2012
www.tweakers.net d.d. 03-02=2012

Centrale opslag

- 2.1.3. 1 Uitspraak Rechter Den Haag .d.d. 23 maart 2012
- 2.1.3. 2a watvindtnederlandervan.nl d.d. 20-07=2011
- 2.1.3. 2c Uitspraak Rechter Utrecht .d.d. 15 juli 2011
- 2.1.3. 3 www.forum.scholieren.nl d.d. 24-02-2006
www.trouw.nl. d.d. 24-02-2006
www.tweakers.net d.d. 24-02-2006

www.vrijepsysch.nl d.d. 25-02-2006
www.trouw.nl. d.d. 21-09-2009
www.binnenlandsbestuur.nl d.d. 28-04-2011
www.ravagedigitaal.nl d.d. 07-07-2011
www.binnenlandsbestuur.nl d.d. 19-07-2011

Wetswijziging

2.1.4 de brief van Minister J.P.H. Donner d.d. 26-04-2011

Uitvoering in de praktijk

2.1.5. 2 www.nu.nl d.d. 27-09-2011
2.1.5.2.a www.nu.nl d.d. 28-09-2011
www.parool.nl d.d. 29-09-2011
www.nu.nl d.d. 28-09-2011
www.parool.nl d.d. 28-09-2011
www.nu.nl d.d. 29-09-2011
www.nu.nl d.d. 11-10-2011
www.nrc.nl. d.d. 11-10-2011
www.vng.nl. d.d. 12-10-2011
2.1.5. 2b Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2010-2011, 25, 764, nr.47
2.1.5. 2c www.ravagedigitaal.nl d.d. 23-09-2011

Verwijderen gegevens

2.1.5. 3 de brief van Minister J.P.H. Donner d.d. 19-05-2011
2.1.5. 3a www.webwereld.nl d.d. 23-12- 2011
2.1.5. 3b vrijbit.nl. d.d. 14-02-2012
de brief vrijbit d.d.22-02-2012
2.1.5. 4 Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2010-2011, 25, 764, nr.52

- 2.1.5. 5b www.binnenlandsbestuur.nl d.d. 28-04-2011
vrijbit.nl. d.d. 14-02-2012
- 2.1.5. 5c www.ravagedigitaal.nl d.d. 16-02-2011

Stopzetting in (RAAS)

- 2.1.6.1 Verweerschrift landsadvocaat d.d. 27-01-2012
- 2.1.6.2 www.webwereld.nl d.d. 27-04-2011
www.binnenlandsbestuur.nl d.d. 28-04-2011
www.vrijbit.nl d.d. 29-04-2011
www.vrijbit.nl d.d. 03-05-2011
www.webwereld.nl d.d. 24-05-2011
de brief van Minister J.P.H. Donner d.d. 28-06-2011
de brief van Minister J.P.H. Donner d.d. 05-07-2011
vrijbit.nl. d.d. 14-02-2012

Strijd met artikel 8

- 2.1.7. 1c Uitspraak Rechter Den Haag .d.d. 23 maart 2012
- 2.1.7. 2. Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2007-2008, 31, 324, (R1844)
- 2.1.7. 5a Onrechtmatige wetgeving
(blz. 38 en 39 documentatie Professor RJB Schutgens)
- 2.1.7. 5b Vaste jurisprudentie
(blz. 43 en 44 documentatie Professor RJB Schutgens)

Beroep op artikel 4.3 AvB

- 2.1.8. 1 Impressie zitting Bestuursrechtbank 15 februari 2012

Veiligheid

- 2.1.9. 1b www.webwereld.nl d.d. 28-04- 2011
www.cbpweb.nl d.d. 28-04- 2011
www.telegraaf.nl
www.nu.nl d.d. 20-02-2012
- 2.1.9. 2 www.tweakers.net d.d. 07-09-2011
www.nu.nl d.d. 02-09-2011
www.nu.nl d.d. 06-09-2011
www.nu.nl d.d. 06-09-2011
www.nu.nl d.d. 03-09-2011
- 2.1.9. 4b.1 Verweerschrift landsadvocaat d.d. 29-11-2011
www.paspoortinformatie.nl d.d. 28-04-2011
- 2.1.9. 4b.2 Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2010-2011, 25, 764, nr.47
- 2.1.9. 4b.3 Handreiking Politie identiteitsfraude, bladzijde 5
www.binnenlandsbestuur.nl d.d. 19-07-2011
de brief BZK d.d. 18-04-2005 , bladzijde 4 en 6
www.elsevier.nl d.d. 03-11-2006
www.printfriendly.com
Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2010-2011, 25, 764, nr.47
- 2.1.9. 4b.4 Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2010-2011, 30 977, nr.36,
blz. 9, 20, 21, 24, 25, 33, 36
Een worddocument met een uittreksel van de inhoud ervan
- 2.1.9. 4b.5 Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2010-2011, 25, 764, nr.47

Deskundigen

- 2.1.10. 1. www.volkskrant.nl d.d. 20-04=11
www.spitsnieuws.nl
www.privacyfirst.nl d.d. .20-04=11

- 2.1.10. 2. www.trouw.nl d.d. .28-04=11
www.vrijbit.nl d.d. .22-04=11
www.vrijbit.nl d.d. .22-04=11
www.vrijbit.nl d.d. .29-04=11
Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2007-2008, 31, 324, (R1844),
nr. 5, bladzijde 26 en 27
- 2.1.10. 3. www.volkskrant.nl d.d. 21-04=11
www.volkskrant.nl d.d. 21-04=11
- 2.1.10. 4. Kamerstuk 2e Kamer vergaderjaar 2010-2011, 25, 764, nr.47
blz. 2,6,8,11,18 (onzekerheidsinformatie), blz. 2,3,9 (BPR)

Andere doeleinden

- 2.1.11. 2a. www.nieuws.nl
www.spitsnieuws.nl
www.volkskrant.nl d.d. 20-07=11
www.binnenlandsbestuur.nl d.d. 19-07-2011
www.rfl.nl d. d. 20-07=11
www.liwwabbers.nl d.d. 19-07-2011
ravagedigita.com d.d. 23-07-2011
watvindtnederlandervan.nl d.d. 20-07-2011
- 2.1.11. 3. [http.www.wikipedia](http://www.wikipedia)
Het rapport "FEMA/USFA/NFA-ERT SS" uit Juni 199
- 2.1.11. 4d Verweerschrift landsadvocaat d.d. 27-01-2012
De verordening (EG) 2252/2004
- 2.1.11. 5 volkskrant.nl d.d. 29-02-2012

Afronding

- 3.2. www.vn.nl
 www.rijksoverheid.nl
 www.volkskrant.nl d.d. 29-02=2012
 www.pownet.nl d.d. 29-02=2012
 www.heerde.nl
- 3.3. www.tweeters.net.net d.d. 03-02=2012
 www.webwereld.nl d.d.. 02-02- 2012
 www.webwereld.nl d.d.. 31-01- 2012
 www.webwereld.nl d.d.. 14-09- 2011

ONTWIKKELING NA AFLOOP
(Sinds 26 april 2011)

1. Landelijke databank

1.1. Het bestaan

Het bestaan van een centrale databank voor vingerafdrukken wordt stelselmatig ontkend. Vooral door de landsadvocaat. Een centrale databank moet nog gebouwd worden. De landsadvocaat stelt dat tijdens iedere zitting van de Nieuwe paspoortwet.

De Rechter neemt dit in zijn vonnis over. Alsof de centrale databank echt nog niet bestaat. Maar is dit ook dwingend bewijs?

Hoe geloofwaardig is de bewering van de landsadvocaat? Een dergelijke aanname is niet aannemelijk. Niet gelet op de praktijk.

De centrale databank voor vingerafdrukken bestaat wel degelijk.

Voor die bewering zijn ook aanknopingspunt te vinden. De feiten die tot zo'n vermoeden aanleiding geven zijn ook overweldigend.

1.2. Geschiedenis

In de praktijk zijn signalen hoe de centrale databank voor vingerafdrukken zich van 2006 tot aan 2011 ontwikkeld heeft.

Deze zaak kreeg historisch gezien het navolgende verloop:

- In 2006 was al begonnen met de bouw van de centrale databank. (Dit is op 26 februari 2006 bevestigd in de Volkskrant door deskundigen die zijn betrokken bij de aanleg van de computer-*if*rastructuur). Een wetsvoorstel was toen notabene nog niet eens goedgekeurd door de 1^e en 2^e Kamer.

- Medio 2009 wordt de Centrale databank in gebruik genomen. De staatssecretaris stelt dat in de Volkskrant van 21 sept. 2009.
- In 2011 gaf Justitie een verdere aanzet voor het gebruik van de centrale databank. De politie op straat mag vingerafdrukken afnemen. De vingerafdrukken worden naar de centrale databank doorgestuurd. Mede ook voor controle. Een website van het ministerie maakt daar op 19 juli 2011 melding van.

Tegen die achtergrond schijnt de inwerkingtreding van de centrale databank van de Nederland Overheid al een feit te zijn

1.3. Ingebruikstelling

Tijdens de rechtszaken kwam de centrale database ter sprake. Die zou er naar verluidt zijn. Maar de rechter is er niet vatbaar voor.

Het bestaan van een Landelijke databank blijkt wel te kloppen. Deze databank is gebouwd in de periode 2006 tot 2009 en vervolgens in gebruik gesteld door de Nederlandse Overheid. Een constatering die zojuist in paragraaf 1.2 ook is gedaan

De opslag van vingerafdrukken wordt gestaakt. Een mededeling vanuit het ministerie van BZk feitelijk. Ten onrechte is die indruk ontstaan. Deze belofte wordt niet nagekomen. Een landelijke databank van de Overheid vult men wel met vingerafdrukken.

In de praktijk is dat op basis van de media geconcludeerd.

2. Overheidsprioriteiten

2.1. Politie scant vingerafdruk op straat

Een ander ministerie doet dat momenteel.. Het gaat om Justitie. Controle van illegalen staat centraal.. In het kader ervan worden

op straat ter plekke vingerafdrukken afgenomen. Het gebeurt met een smartfoon. Een verdachte moet daar zijn vinger opleggen.

Vingerafdrukken worden naar de Landelijke database gezonden. Een plek waar vingerafdrukken zijn opgeslagen. Zo wil men controleren of iemand legaal in Nederland verblijft. Vreemd. Alles wordt opgeslagen en gecontroleerd in een Landelijke databank.

Een vraag roept die laatste alinea op. Welke databank zou dat dan moeten zijn? Ik bedoel: "Waar die vingerafdrukken worden opgeslagen.? Niet die van de vinger-afdrukken in je paspoort toch... Die zitten immers niet meer in een Landelijke databank.

Opslag van vingerafdrukken in de landelijke databank was toch politiek afgeschoten. Zaak gesloten zou je zeggen... Niet helemaal..

Na afloop ontstaat een andere indruk wat de Overheid nastreeft.

Het thema "vingerafdruk" staat hoog op de prioriteitenlijst van de Overheid. Via een achterdeurtje wordt het weer verzameld.

2.2. Illegale Vreemdelingen

Ditmaal houdt Justitie zich er mee bezig. . En alles in het kader van de controle op illegale vreemdelingen in Nederland. Voor zover de geloofwaardigheid zich daarvoor leent. Hoe kunnen de vingerafdrukken van illegalen eigenlijk gecontroleerd worden?

Een vingerafdruk van een illegaal is niet te vergelijken met gegevens in de databank. Voorwaarde is dat ze geregistreerd zijn.

De identiteit van een illegaal opvragen via een vergelijk van vingerafdrukken in een Landelijke databank. Wat een vreemde

doelstelling. Het gaat om een illegaal. En die heeft geen paspoort. Sterker nog: "een woonplaats is niet eens bekend van de illegale."

Hoe kan de politie dan nu ineens wel over zijn vingerafdruk beschikken.. De definitie van een illegaal is dat hij onbekend is en ook wil blijven. Alsof die soms vingerafdrukken afgeven zodra ze illegaal Nederland binnenkomen. Niet geloofwaardig op zich.

2.3. Doelstelling is een farce

Het Ministerie van Justitie heeft dus geen vergelijkingsmateriaal. Alles begint uiteindelijk op zijn plaats te vallen. Waar gaat dit om?

De Overheid kan hiermee niets zinnigs bereiken. Het is je reinste stemmingmakerij. In dit geval dus van het ministerie van Justitie.

"Als je vingerafdrukken van een illegaal scant zegt de scanner onbekende afdrukken." Als die scanner mijn vingerdrukken scant zegt het apparaat ook precies hetzelfde. Mijn vingerafdrukken staan namelijk ook niet geregistreerd in de Landelijke databank.

Ik heb geen geldig identiteitskaart. Vooral omdat ik geen vingerafdrukken afgeef. Maar een illegaal. ben ik ook zeker niet.

Het afgeven van vingerafdrukken weiger ik in deze procedure. Alles is totaal tegenstrijdig met elkaar. Geheel ongeloofwaardig.

3. Niet nakomen belofte de heer Donner

3.1. Opslaan vingerafdrukken na aanvraag

De praktijk is belicht. Het was te verwachten. Een landelijke databank bestaat. Vingerafdrukken ben je kwijt na de aanvraag voor een identiteitsbewijs. Ze worden opgeslagen in een databank. Alles wordt aangevuld na de controle door een agent op straat.

Een risico om vingerafdrukken op straat kwijt te raken bestaat. Deze gang van zaken is tegenstrijdig met diverse onderzoeken.

Op zich lijkt het alsof de Ministeries langs elkaar heen werken.

Er zou geen mogelijkheid zijn om bij fraude controle uit te voeren met behulp van de vingerafdrukken. De kwaliteit van de afgenomen vingerafdrukken is te laag. Een brief d.d. 26 april 2011 van Donner spreekt daarover. De inhoud ervan is helder.

3.2. Een geheime agenda Overheid

Opslag van vingerafdrukken in een databank. zou zodoende achterwege blijven. Opgenomen vingerafdrukken vernietigt men.

De toezegging van de minister van Binnenlandse Zaken houdt weinig in. Het kan naar het land der fabelen worden verwezen. Het is een farce. Een vermoeden dat in mijn aanvullend stuk centraal stond. Daarover hoef ik niet te twijfelen.. Dat staat vast.

Het ministerie van Justitie verzamelt vingerafdrukken en gebruikt de landelijke databank. Die eigenlijk niet zou bestaan.

We weten nu beter. Een Landelijke databank bestaat. De vingerafdrukken voor een ID-kaart komen ook goed van pas..

Een burger laat zich aldus bedriegen voor een legitimatie bewijs.

3.3. Gemeenten bewaren nog steeds vingerafdrukken

Het afgeven van vingerafdrukken staat gelijk aan het opslaan ervan in een databank. De belofte van de minister daargelaten.

Een vingerafdruk wordt bij de aanvraag nog gewoon opgeslagen.

Na afloop kunnen we ons afvragen waarom zich dit voordeed.

De minister besloot op 26 april 2011 voor “NU” te stoppen met de opslag van vingerafdrukken. Verder wilde hij andere regels voor de ID-Kaart. Een ID-Kaart hoeft geen chip met vingerafdrukken meer te bevatten. De burger kan dat dan zelf gaan bepalen.

In datzelfde bericht sprak hij over een Landelijke databank. Die zou van belang blijven voor de voorkoming van identiteitsfraude.

Een oplossing voor een ID-Kaart zonder vingerafdrukken is nog steeds niet verzorgd. Terwijl dat wel snel zou worden geregeld.

De Minister houdt zich dus niet aan zijn belofte om voor nu te stoppen met de opname van vingerafdrukken in de decentrale databank. Een wetsvoorstel om de Paspoortwet voor een ID-Kaart te wijzigen is ook niet in gang gezet. Heel tegenstrijdig op zich.

Het traject daarvoor zou pas in 2012 in gang worden gezet.

3.4. Vernietigen Decentrale databank

Onmiddellijke stopzetting van opslag in databanken is vereist.

Een onderzoek stond eerst nog centraal. Het was noodzakelijk om te kijken naar de wijze waarop de vingerafdrukken verwijderd moesten worden. Dat duurde nog tot oktober 2012. Op 19 mei 2011 is de Tweede Kamer daarover geïnformeerd.

Wij moeten zeker vraagtekens zetten bij deze gang van zaken.

In Engeland is de databank binnen twee maanden vernietigd.

De Nederlandse ID – Kaart zonder vingerafdrukken had spoed. Maar de heer Donner werkt niet mee. Het wetsvoorstel blijft uit.

Een wetsvoorstel is anders snel door de Eerste Kamer geloodst.

Voor het heffen van leges voor de ID- Kaart is met spoed een noodwet gemaakt. Die werd namelijk binnen 2 weken besproken. In 2011 oordeelde de Hoge Raad dat de overheid voor de ID-Kaart geen geld meer mag vragen. En dat wilde Donner terugdraaien

4. Taak om schade te herstellen en te beperken

4.1. Een verantwoordelijkheid als Minister

De heer Donner bleek nu niet slagvaardig in zijn optreden. Het vernietigen van de gemeentelijke databanken bleef achterwege. Voor een ID-Kaart zonder vingerafdruk zet hij zich niet in. Niemand is ermee gediend. Maar dit verloop was te verwachten.

Een wens had ontegenzeggelijk invloed op zijn gedrag. In zijn optiek stond een centrale databank centraal. De argumenten voor de instelling daarvan waren volgens Donner nog “steeds” valide. Het netwerk van de gemeentelijke databanken is daarvoor nodig.

In afwachting van een technische verbetering voor het opslaan van vingerafdrukken acht hij het raadzaam om alles te bewaren.

Het is de reden waarom Donner zijn belofte heeft gebroken.

4.2. Te politiek en niet principieel

Deze gang van zaken is opmerkelijk. Op zijn minst vreemd te noemen. Een voorbeeld van hoe het niet moet. Het druist in tegen de taak van de Overheid om burgers te beschermen. Van ondeugdelijk opslag van vingerafdrukken mag geen sprake zijn.

Uit praktische redenen diende hij opdracht te geven om vingerafdrukken uit de databank te vernietigen. Maar nu dus niet.

Op die manier is burgers een fundamenteel recht ontnomen.

Het doet het gezag van de heer Donner als Minister geen goed.

De heer Donner is te politiek en niet principieel. Het was zijn taak om schade in de praktijk te beperken en ook te herstellen.

Een onafhankelijke houding is er een voorwaarde voor geweest..

4.3. Benoeming tot Vice-President Raad van State

In de praktijk wordt juist de heer Donner benoemd tot de Vice-voorzitter van de Raad van State. We kunnen hier wel wat serieuze vraagtekens bij plaatsen. Hij is niet principieel en onafhankelijk genoeg. Neem bijvoorbeeld de Nieuwe Paspoortwet.

Het lukt de heer Donner niet eens om afspraken na te komen.

Een Vice-voorzitter die wetsvoorstellen moet beoordelen van een kabinet waar hij zelf initiator van is geweest. Hij moet daar scherp op zijn. Vraag je dan niet te veel van de heer Donner. Het is hetzelfde als een slager die zijn eigen vlees keurt. Niet objectief.

De heer Donner zal dan verlost zijn van de klus om zich tegenover de Tweede Kamer te verantwoorden voor de Paspoortwet. Om via een functie bij de Raad van State te blijven werken aan de infrastructuur van de persoonsregistratie.

Kortom: "Een minister maakt een wet. Vervolgens zit hij bij de Raad van State. En beoordeelt hij het zelf weer inhoudelijk."

Het laatste is wel degelijk een niet uit te sluiten groot risico.

4.4. Een eminent Rechtsgeleerde

Op staatsrechtelijk gebied geldt de heer Donner namelijk als omstreden. Dat zeggen bronnen rondom de Raad van State.

Een voorbeeld was zijn plan om Wob-verzoeken te kunnen afwijzen. Donner is niet onafhankelijk genoeg voor die functie.

Zo probeerde hij de burger de openheid van de overheid te ontnemen. Terwijl dat een recht is. De heer Donner is een man die uitspraken van onafhankelijke rechters weigert uit te voeren. Het ging over de leges die voor een ID – kaart gratis werden.

Voor de paspoortwet geldt dat nu ook. De heer Donner handelt weer tegen beter weten in. De logica ontbreekt totaal. In de praktijk is alles onbruikbaar gebleken. En toch doorgaan. Een burger het leven zuur maken. Wat en wie zit daarachter?

Op zich is dit ontwrichtend voor vertrouwen in de rechtstaat.

Vooraf omdat een man als Donner nu Vice-voorzitter wordt.

Een meerderheid van de Raad van State zou de heer Donner geen geschikte opvolger van de huidige vicepresident Willink vinden.

De heer Willink legt zijn vicepresidentschap op 1febr. 2012 neer.

5. De benoeming is een gevaar voor de Rechtstaat

5.1. Onafhankelijkheid

Tegen de benoeming van de heer Donner is een bezwaar gerezen.

De Raad van State heeft als leider iemand nodig die bekendstaat om zijn bovenpartijdigheid. En boven de partijen. Dat staat Donner niet. Hij is als minister betrokken bij de wetgeving. Als vice-voorzitter moet hij een onafhankelijk advies geven.

Een onafhankelijk advies aan de regering kan hij niet geven. Vooral gelet op zijn wens de centrale databank te realiseren.

Hiermee roept hij de schijn van partijdigheid over zich af.

In de praktijk blijkt dit ook. Medio 2012 wordt het wetsvoorstel tot wijziging van de Paspoortwet aan de Raad van State voorgelegd. In zijn brief van 19 mei 2011 stelde hij dit. Toen was de heer Donner minister van Binnenlandse Zaken.

Hoe veelzeggend is deze gang van zaken. Is dit nu uitzondering of regel. Ik denk dat laatste. Op voorhand wist Donner dit verloop.

Op deze manier wordt een wetsvoorstel naar eigen hand gezet.

5.2. Een open procedure

Minister Donner (Binnenlandse Zaken) stapt over naar de Raad van State. Hij wordt daar per 1 februari 2012 vice-voorzitter.

In de Tweede Kamer is daartegen verzet. Maar helaas tevergeefs.

De benoeming van de heer Donner bleek een voldongen feit.

Een open procedure behoorde niet tot de mogelijkheden. Ofschoon er voldoende kandidaten waren. Er was zelfs een voortreffelijk alternatief. Het ging om Alexander Rinnooy Kan. De leden van de Raad van State spraken zich er zo over uit.

Maar de uitkomst stond vast: "Donner was het en hij bleef het".

5.3. Schaduw van partijdigheid

Op de benoeming van de heer Donner werd gepikeerd gereageerd. Het was een gelopen race. Een volwaardige sollicitatieprocedure is niet gevoerd. Andere sollicitanten hadden geen schijn van kans. Alles was vooraf al in kannen en kruiken.

Het was de Minister van Justitie, de heer Opstelten, die besliste over de voordracht van de heer Donner als de Vice-voorzitter.

De indruk ontstaat dat de heer Donner van Binnenlandse Zaken van zijn bevoegdheid misbruik heeft gemaakt om zijn vicepresidentschap zeker te stellen. Maar volgens Premier Mark Rutte was de procedure correct en transparant verlopen.

Het blijft de vraag of er toch geen betere sollicitanten zijn.

5.4. Geschiktheid

De vice-voorzitter van de Raad van State is de machtigste persoon van het land. Hij is de baas van het hoogste adviesorgaan van de regering. Deze raad beoordeelt veel juridische zaken. Maar is de heer Donner de juiste persoon daarvoor? Een vraag.

Niet zomaar iemand moet er zitten. Het moet ook iemand zijn met een smetteloze reputatie. De heer Donner heeft die niet.

In 2011 kreeg Donner de oppositie op de achterste benen door de manier waarop hij omsprong met een arrest van de Hoge Raad. Die oordeelde dat de Overheid geen geld meer mocht vragen voor een ID-Kaart. Volgens Donner was dat financieel ongunstig.

Met de uitspraak van de Hoge Raad wilde de heer Donner geen rekening houden. Daartegen bracht hij snel een noodwet.

Zo ga je niet om met een uitspraak van de Hoge Raad. Hij wel dus.

5.5. Een Wetsvoorstel

De Raad van State beoordeelt het nut, de uitvoerbaarheid en controleerbaarheid van wetsvoorstellen voordat deze naar de Kamer gaan. Het is de vraag hoe Donner als vicevoorzitter denkt over zijn voorstellen waarvan hij als minister initiator is geweest.

Het is te omschrijven als de slager die zijn eigen vlees keurt.