

**ONDERLIGGENDE BIJLAGEN**

# uitspraak

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 12/2606

**uitspraak van de enkelvoudige kamer van 8 december 2015 in de zaak tussen**

**J. Dingler**, te Voorburg, eiser  
(gemachtigde: mr.dr.s. J. Hemelaar),

en

**het college van burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg**, verweerder  
(gemachtigde: mr. A. Danisman).

### Procesverloop

Bij besluit van 22 augustus 2011 (het primaire besluit) heeft verweerder een aanvraag van eiser om afgifte van een identiteitskaart buiten behandeling gesteld.

Bij besluit van 15 februari 2012 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

De rechtbank heeft partijen bij brieven van 17 oktober 2012 medegedeeld dat de behandeling van het beroep is uitgesteld naar aanleiding van de verwijzingsuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 28 september 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BX8644), waarbij de Afdeling vier prejudiciële vragen heeft gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 november 2015.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

### Overwegingen

1. Op 22 november 2010 heeft eiser bij verweerder mondeling een aanvraag ingediend om afgifte van een identiteitskaart. Eiser heeft bezwaar gemaakt tegen het opnemen van zijn vingerafdrukken in een landelijke centrale database. Verweerder heeft de aanvraag niet in behandeling genomen. Hiertegen heeft eiser bezwaar gemaakt.

Op 31 maart 2011 heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard. Bij besluit van 17 juni 2011 is het besluit van 31 maart 2011 ingetrokken.

---

Op 8 augustus 2011 heeft eiser een hersteltermijn van twee weken gekregen om zijn aanvraag om een identiteitskaart aan te vullen.

Bij het primaire besluit heeft verweerder de aanvraag buiten behandeling gesteld.

Bij het bestreden besluit heeft verweerder de buitenbehandelingstelling van de aanvraag gehandhaafd.

2. Verweerder heeft zich in beroep primair op het standpunt gesteld dat eiser geen procesbelang meer heeft bij het beroep, omdat eiser sinds 10 oktober 2012 over een nationaal paspoort beschikt.

3. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat zijn procesbelang is gelegen in de kosten die hij heeft moeten maken in verband met de procedure. Voorts heeft hij belang bij het beroep omdat hij schade heeft geleden door de besluiten van verweerder. Hij is zijn baan kwijtgeraakt. Nadat zijn WW-uitkering was gestopt moest hij een bijstandsuitkering aanvragen, maar daarvoor had hij een identiteitsbewijs nodig. Hij heeft daardoor een tijd geen bijstand kunnen aanvragen. Hij heeft een lening van € 5216,22 moeten afsluiten om te voorzien in zijn levensonderhoud. Uit noodzaak heeft hij vingerafdrucken afgegeven om zo een nationaal paspoort te krijgen en een baan aan te kunnen nemen. Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij een principiële belang heeft bij het beroep, omdat als wordt vastgesteld dat het bestreden besluit onrechtmatig is, hij zijn huidige paspoort kan inleveren en een paspoort kan aanvragen zonder vingerafdrucken. Een identiteitskaart kan hij nu aanvragen zonder vingerafdrucken af te hoeven geven.

4. De rechtbank overweegt dat uit vaste jurisprudentie volgt dat in de vergoeding van proceskosten geen procesbelang kan zijn gelegen. De vraag of een proceskostenveroordeling op grond van artikel 8:75 van de Awb moet worden uitgesproken vormt onvoldoende aanleiding om tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep over te gaan (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 23 januari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC2554). Dit geldt evenzeer voor de vraag of het griffierecht moet worden vergoed.

5. Voorts overweegt de rechtbank dat het principiële belang dat eiser heeft gesteld bij zijn beroep, namelijk het alsnog kunnen aanvragen van een paspoort zonder vingerafdrucken, evenmin kan leiden tot de conclusie dat sprake is van procesbelang. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 28 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3300) gaat de bestuursrechter alleen dan tot inhoudelijke beoordeling van een bij hem ingediend beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan over, indien de indiener daarbij een actueel en reëel belang heeft. Indien dat belang is vervallen, is de bestuursrechter niet geroepen uitspraak te doen uitsluitend vanwege de principiële betekenis daarvan.

6. Daarnaast overweegt de rechtbank dat ook in de door eiser gestelde schade geen procesbelang is gelegen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat hij schade heeft geleden doordat hij een lening heeft moeten aanvragen. Uit de stukken blijkt dat de lening ziet op de periode van juni 2012 tot november 2012. Nog daargelaten dat eiser reeds op 10 oktober 2012 in het bezit is gesteld van een nationaal paspoort waarvoor hij vingerafdrucken heeft afgegeven, is de gestelde schade onvoldoende onderbouwd. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij een lening heeft afgesloten vanwege het ontbreken

van inkomsten als gevolg van het niet kunnen aanvragen van een bijstandsuitkering. De door eiser overgelegde stukken, waarin staat vermeld dat eiser een lening heeft afgesloten bij M. Schmitz Stamrecht Bv, zijn daartoe ontoereikend. Immers, niet is uitgesloten dat eiser de lening voor andere doeleinden heeft gebruikt dan het voorzien in zijn levensonderhoud. Voor zover eiser heeft betoogd dat hij rechtstreeks schade heeft geleden door het niet kunnen indienen van de bijstandsuitkering overweegt de rechtbank dat niet vaststaat dat eiser een bijstandsuitkering zou hebben gekregen als hij een aanvraag had kunnen indienen.

7. Nu eiser geen procesbelang meer heeft is het beroep niet-ontvankelijk. Gelet hierop, bestaat in beginsel geen aanleiding voor een vergoeding van het griffierecht of een veroordeling van verweerder in de proceskosten. De rechtbank ziet in dit geval geen aanleiding daarvan af te wijken.

---

**Beslissing**

De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.J.C. Dijkstra, rechter, in aanwezigheid van mr. I.M. Bijvank, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 8 december 2015.

griffier

De griffier is verhinderd  
te ondertekenen.

rechter



08 DEC 2015

Afschrift verzonden aan partijen op:

9123 170 80

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.



## de Rechtspraak

Rechtbank  
's-Gravenhage

datum 3 december 2009  
contactpersoon A. H. Bergman, projectleider  
doorkiesnummer 070 381 1025  
ons kenmerk -  
onderwerp Project Slagvaardige Bestuursrechtspraak

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Geachte heer, mevrouw,

Eén van de projecten die in het kader van het landelijk sectorprogramma bestuursrecht wordt uitgevoerd is het project "Differentiatie van werkstromen". Een vijftal rechtbanken heeft ervaringen opgedaan met nieuwe mogelijkheden om zaken te behandelen. De Haagse rechtbank wil aansluiten bij de opgedane ervaringen en heeft hiervoor een project opgezet. In het kader van dat project gaat er iets veranderen in de werkwijze van de rechtbank. Voor procespartijen die vaker procederen bij de rechtbank kan dit betekenen dat zij hun werkprocessen hierop moeten aanpassen. Door middel van dit informatieblad laat de rechtbank u weten om welke wijzigingen het gaat.

Het project heeft als doelstelling snelheid en finaliteit. Concreet stelt de rechtbank zich ten doel om vanaf januari a.s. in bodemzaken op een kortere termijn (te weten 3 maanden na binnenkomst van het beroepschrift) dan thans gebruikelijk is tot behandeling ter zitting te komen. Daartoe worden vanaf januari aselect ongeveer 30 zaken per week gekozen voor deelname aan het project. In die zaken wordt onmiddellijk na binnenkomst van het beroepschrift een zittingsdatum gepland. Partijen krijgen bericht van de voorgenomen zittingsdatum (eiser 1 week na de ontvangstbevestiging van het beroepschrift en verweerder bij het verzoek om inzending van de stukken). Ongeveer 8 weken na ontvangst van het beroepschrift zal de zittingsdatum definitief bekend worden.

Het is de bedoeling om vanaf april 2010 wekelijks op vaste dagen 3 à 4 zittingen in het kader van het project te houden.

De zitting kan verschillende doelen dienen. Die doelen kunnen o.b.v. te maken hebben met

- de uitkomst van de zaak (is schikking of mediation mogelijk)
- de strekking van het beroep (wat wil eiser bereiken?)
- het onderzoek in de zaak (wie kan nog welke stukken inbrengen, is er reden om een getuige te horen of een deskundige te raadplegen)
- het besluit van het bestuursorgaan (kleven er gebreken aan die zich lenen voor herstel; de zg bestuurlijke lus).

datum 3 december 2009  
kenmerk -  
pagina 2 van 2

Daarnaast zal de rechter voorafgaand aan de zitting partijen vragen kunnen stellen of kunnen aangeven dat er op zitting bepaalde punten aan de orde gesteld zullen worden en kan de zitting dus gebruikt worden om die aanvullende informatie te bespreken.

Ter zitting kan ook de vraag aan de orde komen of de zaak rijp is voor het doen van uitspraak. Indien dat het geval is zal de rechtbank in beginsel uitspraak doen op een termijn van 4 weken. Al met al is de doorlooptijd dan maximaal 4 maanden. De rechtbank houdt er uiteraard rekening mee dat zaken zullen worden aangehouden. In dat geval zal de rechter ter zitting duidelijke afspraken met partijen maken over het vervolg van de procedure (wat moet er gebeuren, door wie, welke termijnen gelden daarvoor, is een nieuwe zitting nodig) en zal - zoveel mogelijk - een nieuwe zittingsdatum worden afgesproken.

Omdat snelheid een belangrijk element van het project is, zal geen uitstel worden verleend voor het indienen van gronden en het inzenden van stukken. Hier en daar zal dus worden afgeweken van de Procesregeling bestuursrecht 2008.

De rechtbank kan het beroep en de inrichting van de procedure alleen met partijen bespreken als die ter zitting aanwezig zijn. Omdat het belangrijk is dat de rechtzoekende daarbij ook aanwezig is zal deze worden opgeroepen. Ook het bestuursorgaan wordt opgeroepen.

Vanwege de verschillende doelen die de zitting kan dienen is het van belang dat de gemachtigde van het bestuursorgaan een mandaat heeft om beslissingen te nemen.

Aangezien beide partijen veelal een groot belang hebben bij snelheid en direct contact met de rechter, meent de rechtbank erop te mogen vertrouwen dat de partijen bereid zullen zijn mee te werken aan het project. Mocht in een enkel geval een partij onverhoopt niet mee willen werken, dan zal de zaak uit het project worden gehaald en volgens de gangbare systematiek worden behandeld. Datzelfde geldt indien na de kennisgeving van de voornemensdatum alsnog wordt besloten dat de zaak door de meervoudige kamer wordt behandeld of het om andere redenen niet mogelijk is om de voorgenomen zittingsdatum te halen (bijv. in verband met verhinderdata of omdat de gronden niet binnen 4 weken zijn ingediend). Partijen krijgen dan bericht dat de zaak uit het project wordt gehaald en volgens de gangbare systematiek wordt behandeld.

Met vriendelijke groet,

Mr. G. van Zeven - de Vries  
voorzitter sector bestuursrecht  
rechtbank Den Haag

VOORUIT PER TELEFAX: 070 – 365 13 80



De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

*Ad Astra Advocaten*

Leiden, 12 januari 2016

Mr. J. Hemelaar  
Mr. J.M. Stevers  
Dr. mr. F.F. Larsson  
Korte Mare 14  
Postbus 11071  
2301 EB Leiden

Tel. 071 528 00 25  
Fax 071 528 45 00

Inzake: Dingler vs B&W Leidschendam-Voorburg

Uw kenmerk:

Rolnummer aangevallen uitspraak: SGR 12/2606 BESLUI V202

Ref.nr: 1041106 JH/

*(bij correspondentie of telefonisch contact s.v.p. altijd dit nummer vermelden!)*

Geacht College,

In opgemelde zaak. Kom ik namens cliënt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank Den Haag d.d. 8 december 2015, waarmee mijn cliënt zich niet verenigen kan, en wel op nader aan te vullen gronden. Een kopie van de uitspraak is bijgevoegd als **Productie 1**.

Wat de grieven betreft wens ik alvast te wijzen op het bijgevoegde document dat appelland zelf heeft geschreven en waarin hij uiteenzet waarom er wel degelijk een belang aan zijn zijde is bij de uitspraak. Dit stuk wordt bijgevoegd als **Productie 2**.

Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld, dat er niet, dan wel niet voldoende belang zou bestaan. Onbegrijpelijk is ook, dat de rechtbank tot dat oordeel is gekomen zonder appelland de gelegenheid te bieden zijn standpunt in dezen nader te onderbouwen nadat hij ter zitting door de rechter overvallen was met de vraag naar het belang en de mededeling, dat dit het enige was waarover de zitting zou gaan, terwijl appelland zich op een dergelijke gang van zaken niet had hoeven voorbereiden. Immers, hij had om een inhoudelijke behandeling van de het beroep verzocht, en nar aanleiding van dat verzoek was de zitting geagendeerd. Het is dan in strijd met een goede rechtsbedeling, wanneer aan appelland wordt tegengeworpen, dat het belang niet met stukken zou zijn aangetoond, en dat hij niet in de gelegenheid wordt gesteld op dit punt schriftelijk een nadere onderbouwing te mogen leveren.

Ten onrechte heeft de rechtbank uit het oog verloren, dat appelland een procesbelang had in verband met:

- de leges die geheven zijn;
- de niet-toegekende tegemoetkoming in de kosten van het ezbwaar op de voet van artikel 7:15 Awb;
- de kosten van de procedure in beroep, waaronder niet slechts de kosten vanrechtkundige bijstand, maar tevens het in rekening gebrachte griffierecht;





- de schade die appelllant heeft geleden door de weigering zijn aanvraag voor een WWB-uitkering in behandeling te nemen/in te willigen wegens het ontbreken van een geldig ID-bewijs (ondanks een beroep op bekendheid met zijn identiteit!) door het College van B&W waar de Burgemeester deel van uit maakte, die hem zelf de afgifte van de ID-kaart geweigerd had. Hierdoor heeft appelllant maandelang moeten interen op zijn vermogen. Pas toen al het geld op was en er nog steeds geen beslissing in de paspoortzaak was heeft appelllant door nooddruf gedreven zijn gewetensbezware gewled moeten aandoen en negeren en moeten accepteren dat zijn vingerafdrukken werden afgenomen opdat hij niet langer paspoortloos bleef en daardoor zich buiten het vangnet van de WWB plaatste volgens het College van B&W. Slechts indien een oordeel wordt gegeven over de onrechtmatigheid van de weigering door strijdigheid met artikel 8 EVRM (welke na de wetswijziging deste evidenter is geworden) kan cliënt zich op de onrechtmatigheid van het besluit beroepen en vergoeding eisen voor schade die daaruit is gevolgd.

Appelllant wenst de grieven nader aan te vullen.

Hoogachtend,

J. Hemelaar



de Rechtspraak

Recht in Nederland	Naar de rechter	Organisatie	Actualiteiten	Uitspraken en registers	Procedures	Werken bij
--------------------	-----------------	-------------	---------------	-------------------------	------------	------------

 Query
[Home](#) > [Actualiteiten](#) > Nieuwsoverzicht[Nieuwsoverzicht](#)

## ‘Toegang tot rechter essentieel voor rechtsstaat’

Den Haag, 4-2-2014

Toegang tot de rechter zonder al te hoge drempels is een essentieel onderdeel van de rechtsstaat. Is die toegang onvoldoende gewaarborgd, dan raakt de balans in het systeem van 'checks and balances' verstoord – en het fundament van de rechtstaat aangetast.

Dat betoogden diverse sprekers dinsdagmorgen 4 februari tijdens een zogenoemde 'deskundigenbijeenkomst' in de Eerste Kamer. Alex Brenninkmeijer (ex-ombudsman) verzorgde een algemene inleiding. Onder meer Geert Corstens (president van de Hoge Raad), Maria van de Schepop (voorzitter beroepsvereniging van rechters en officieren van justitie NVvR), Herman Tjeenk Willink (ex-vicevoorzitter van de Raad van State) en Ernst Hirsch Ballin (voormalig minister van Justitie) waren uitgenodigd om hun mening te geven over 'de Staat van de Rechtsstaat'. Drie thema's kwamen aan bod: rechtspraak, strafrecht en grondrechten.

### Minder veilig bezit

Frits Bakker, voorzitter van de Raad voor de rechtspraak, sprak maandagavond in het actualiteitenprogramma Nieuwsuur over hetzelfde thema. Hij uitte daar zijn zorgen: "De rechtsstaat is een minder veilig bezit dan pakweg twintig jaar geleden" ([zie de uitzending terug](#) ↗).

### Niet alleen

Tijdens de bijeenkomst in de Eerste Kamer bleek Bakker niet alleen te staan. Aanleiding daarvoor vormt een samenspel van factoren: matige kwaliteit van wetgeving, de toegang tot de rechter die onder druk staat, de werkdruk onder officieren van justitie en rechters (zie ook [Geen verrassingen in werkdrukonderzoek NVvR](#)), de neiging bij de overheid steeds meer buiten de rechter om af te doen en een voortdurende herschikking en reorganisatie van rijksdiensten ("denk aan de Belastingdienst").

### Spiegel

Kritische geluiden vielen met name de politiek ten deel. "Als u zich zorgen maakt", zei Brenninkmeijer bijvoorbeeld, "vergeet dan niet ook in de spiegel te kijken." Tjeenk Willink: "We moeten voorkomen dat mensen zich niet meer gehoord voelen. Ze voelen zich vaak al niet gehoord door de politiek en door het bestuur. Als dat ook nog eens gaat gelden voor de rechter zijn we ver van huis."



De Eerste Kamer debatteert op 11 maart over 'de Staat van de Rechtsstaat'.

### Geen consumptiegoed

Corstens van de Hoge Raad bepleitte het immense belang voor de rechtstaat van de toegang tot de rechter. Als die te moeilijk is, bijvoorbeeld om financiële redenen, dreigen mensen het recht in eigen handen te nemen. "Toegang tot de rechter is geen consumptiegoed, geen bankstel dat je wel of niet zult kopen, het is een essentieel onderdeel van onze rechtsstaat." De president van de Hoge Raad zei dat het van groot belang is zorgelijke signalen tijdig op te pikken en daarop adequaat te reageren. In dit verband haalde Corstens recente cijfers aan: het CBS becijferde dat er een afname is van 20 procent van de incasso zaken die aan de [kantonnerechter](#) worden voorgelegd. Het CBS brengt dit in verband met de verhoging van de griffierechten. Ook de Raad voor de rechtspraak uitte in een [wetgevingsadvies](#) vorig jaar zorgen over de gevolgen van de verhoging van griffierechten.

### Begrotingsdebat

De bijeenkomst was georganiseerd door de Vaste Commissie voor Veiligheid en Justitie van de Eerste Kamer ter voorbereiding op een plenair debat op 11 maart. De senaat debatteert dan met de ministers Opstelten (Veiligheid en Justitie) en Plasterk (Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) en staatssecretaris Teeven (Veiligheid en Justitie) over de Staat van de Rechtsstaat. [Meer informatie over het debat op 11 maart](#) ↗

Zie ook de [spreeknotitie](#) van Geert Corstens en de [spreeknotitie](#) van Maria van de Schepop.



woensdag, 02 november 2011 00:00

## Zaak Roest

lettergrootte  [Print](#)

**Laatste update: 26-11-2015 om 10 uur staat de zaak Roest gepland op zitting bij de Raad van State. zie [PDF persbericht](#)**

Op 25 augustus 2010 kreeg mevr. Roest bericht dat haar aanvraag voor een paspoort niet in behandeling werd genomen omdat zij niet de daarvoor volgens de Paspoortwet vereiste biometrische gegevens afstaat.

Zij ging in beroep tegen deze beslissing van de burgemeester van Amsterdam, die anderhalf jaar later uitspraak deed.

Op 17 maart 2012 verklaarde de bestuursrechtbank haar beroep ongegrond, omdat de rechtsgeldigheid van de EU Verordening niet werd aangevochten en de Paspoortwet geen gewetensbezwaren zou erkennen. Omdat dit een oneigenlijke argument is wat buiten het wettelijk kader van de zaak valt, en gemotiveerde toetsing van de relevante bezwaren achterwege is gebleven, tekende eiser tegen de uitspraak hoger beroep aan bij de Raad van State (NR 201205423/1/a3)

Op 19 juli om 10,00 uur dient bij de Raad van State het verzoek aan de voorzieningenrechter om - hangende de behandeling van de bodemprocedure- vanwege het spoedeisend belang te voorzien in een tijdelijke paspoort voor de duur van 1-jaar, zodat mevr. Roest kan beschikken over een geldig identificatiebewijs wat zij nodig heeft om onder behandeling van een arts te kunnen blijven, strafrechterlijke vervolging te ontlopen wegens niet kunnen voldoen aan de Wet op de Uitgebreide ID-plicht, en in de gelegenheid is om tijdens de komende Tweede Kamer verkiezingen zelf haar stem uit te kunnen brengen. Zie persbericht zitting 19-7-2012  
persbericht zitting 19-7-2012

Op 28-9-2012 laat de Raad van State weten dat alle rechtszaken in Hoger Beroep voor onbepaalde tijd zijn stilgelegd en pas weer hervat zullen worden als het EU Hof van Justitie uitspraak heeft gedaan over de betwiste rechtmatigheid van de EU verordening die aan de Paspoortwet ten grondslag ligt.

**Voor chronologischeverslag, nadere uitleg, originele processtukken, contactgegevens en wijze waarop u steun kunt verlenene, lees verder:**