



Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Rechtbank 's-Gravenhage
Sector bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Koningin Wilhelminalaan 2
Leidschendam
Postbus 905
2270 AX Voorburg
Telefoon 14 070
Fax (070) 320 13 02
www.leidschendam-voorborg.nl
info@leidschendam-voorborg.nl

Datum 26 april 2012
Ons kenmerk 644679
Uw kenmerk 12/2606 BESLU V86
Contactpersoon De heer J.A. de Bruijn
Telefoon 070 – 3009335 Fax:
Bijlagen div
Onderwerp Verweerschrift inzake J. Dingler

Geachte dames/heren,

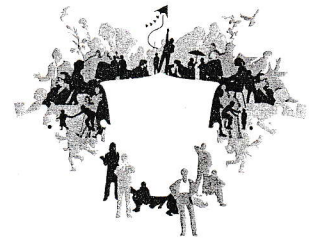
In antwoord op uw brief van 29 maart 2012 ontvangt u hierbij ons verweerschrift alsmede de onderliggende stukken inzake het beroepschrift van gemachtigde J. Hemelaar namens de heer J. Dingler (belanghebbende).

Het beroepschrift van de gemachtigde geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Feiten

Belanghebbende heeft op 22 november 2010 mondeling een identiteitskaart aangevraagd bij de afdeling Burgerzaken van de gemeente Leidschendam-Voorburg. Belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen de opname van zijn vingerafdrukken in een landelijke centrale database. De aanvraag voor een identiteitskaart is niet in behandeling genomen. Bij brief d.d. 6 december 2010 heeft belanghebbende een bezwaarschrift ingediend. Bij besluit d.d. 31 maart 2011 is het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard. Bij brief d.d. 9 mei 2011 heeft belanghebbende een beroepschrift ingediend bij de rechtbank 's-Gravenhage. Bij brief d.d. 3 juni 2011 heeft de heer mr. drs. J. Hemelaar zich als gemachtigde gesteld. Bij besluit d.d. 17 juni 2011 is het besluit op bezwaar d.d. 31 maart 2011 ingetrokken. Bij brief d.d. 23 juni 2011 heeft de gemachtigde verzocht om het eerder ingediende bezwaarschrift te beschouwen als gericht tegen de weigering een besluit te nemen. Daarnaast heeft gemachtigde verzocht om vergoeding van proceskosten in beroep ten bedrage van € 437,- en het verschuldigde griffierecht.

Graag in uw antwoord datum en ons kenmerk vermelden.



Bij brief d.d. 15 juli 2011 heeft belanghebbende de gronden van het bezwaarschrift aangevuld.

Bij brief d.d. 8 augustus 2011 heeft belanghebbende een hersteltermijn van twee weken gekregen om zijn aanvraag om een identiteitskaart aan te vullen. Hierop is geen reactie ontvangen. Bij besluit d.d. 22 augustus 2011 is de aanvraag buiten behandeling gesteld. Bij brief d.d. 16 september 2011 heeft gemachtigde een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing d.d. 22 augustus 2011.

Bij beslissing op bezwaar d.d. 15 februari is het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Het verzoek om vergoeding van de proceskosten is afgewezen (prod. 1).

Bij brief d.d. 26 maart 2012 heeft de gemachtigde een beroepschrift ingediend (prod. 2).

Overwegingen

Het wettelijke kader betreft het kader zoals dat op 28 juni 2009 als gevolg van de Rijkswet van 11 juni 2009 tot wijziging van de Paspoortwet in verband met het herinrichten van de reisdocumentenadministratie (Stb. 2009, 252) in werking is getreden. De daarin opgenomen wijzigingen strekken er vooral toe de wet in lijn te brengen met de Europese verordening betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten (Verordening EG nr. 2252/2004, als gewijzigd bij Verordening 444/2009, hierna: de Verordening).

Op grond van artikel 1, eerste lid, van de Verordening dienen door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten te voldoen aan de in de bijlage vervatte minimumveiligheidsnormen.

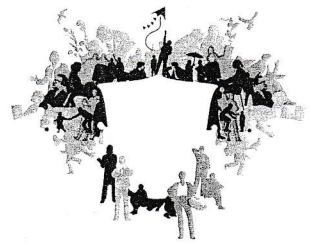
Op grond van artikel 1, tweede lid, van de Verordening wordt voor deze paspoorten en reisdocumenten een opslagmedium gebruikt dat een gezichtsopname bevat en nemen de lidstaten ook twee platte vingerafdrukken in een interoperabel formaat op.

In artikel 1, lid 2bis, van de Verordening worden de personen vermeld die vrijgesteld zijn van de verplichting tot afname van vingerafdrukken en artikel 1, lid 2ter, van de Verordening gaat over de tijdelijke onmogelijkheid om afdrukken van vingers te nemen.

Op grond van artikel 1, derde lid, van de Verordening, is deze van toepassing op door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten.

Op grond van artikel 4, derde lid, van de Verordening worden biometrische gegevens verzameld en opgeslagen in het opslagmedium voor paspoorten en reisdocumenten, met het oog op de afgifte van zulke documenten.

Op grond van artikel 2, tweede lid, van de Paspoortwet is de Nederlandse identiteitskaart



Datum 26 april 2012

Ons kenmerk 644679

Pagina 3/8

een reisdocument.

Ingevolge artikel 3, derde lid, van de Paspoortwet is een reisdocument voorzien van de gezichtsopname, twee vingerafdrukken en de handtekening van de houder volgens nader door Onze Minister te stellen regels. Bij algemene maatregel van rijksbestuur kunnen reisdocumenten worden aangewezen die niet worden voorzien van een of meer van deze gegevens en kunnen regels worden gesteld over de gevallen waarin kan worden afgezien van het opnemen van de gezichtsopname, vingerafdrukken of de handtekening in het aangevraagde reisdocument indien deze gegevens niet van de houder kunnen worden verkregen.

Ingevolge artikel 3, achtste lid, van de Paspoortwet houden de tot uitreiking bevoegde autoriteiten een administratie bij met betrekking tot uitgereikte reisdocumenten en daarin bijgeschreven personen. Deze administratie bevat de gegevens bedoeld in het eerste, tweede, vierde, vijfde en zesde lid van dit artikel, alsmede de documentnummers. In deze administratie kunnen voorts ten hoogste de gegevens die bij de aanvraag zijn overgelegd, worden opgenomen. De foto en de handtekening worden bewaard door de autoriteit die het reisdocument heeft verstrekt, in een administratie die zowel op naam als op documentnummer toegankelijk is.

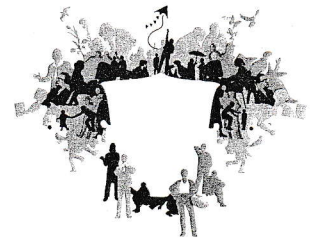
Ingevolge artikel 65, eerste lid, van de Paspoortwet bewaart de autoriteit die het reisdocument verstrekt, in de administratie, bedoeld in artikel 3, achtste lid, tweede volzin:

- a. de in artikel 3, derde lid, bedoelde vingerafdrukken;
- b. twee andere, door Onze Minister aan te wijzen vingerafdrukken van de aanvrager van een reisdocument.

Ingevolge artikel 65, tweede lid, van de Paspoortwet worden de in het eerste lid bedoelde gegevens uitsluitend verstrekt aan autoriteiten, instellingen en personen die belast zijn met de uitvoering van deze wet, voor zover zij de gegevens nodig hebben voor die uitvoering.

Ingevolge artikel 65, derde lid, van de Paspoortwet worden de in het eerste lid bedoelde gegevens, alsmede de in artikel 3, achtste lid, bedoelde gegevens, bij de inwerkingtreding van artikel I, onderdelen D en E, van het bij Koninklijke boodschap van 21 januari 2008 ingediende voorstel van rijkswet tot wijziging van de Paspoortwet in verband met het herinrichten van de reisdocumentenadministratie (Kamerstukken II 2007/08, 31 324 (R1844), nr. 2), nadat dit voorstel tot wet is verheven, overgebracht naar de reisdocumentenadministratie, bedoeld in artikel 4a, zoals dit luidt na inwerkingtreding van artikel I, onderdeel D, van genoemd voorstel van rijkswet.

Bij het indienen van een aanvraag voor een reisdocument worden op grond van artikel 28a, eerste lid, van de Paspoortuitvoeringsregeling Nederland 2001 (hierna: de PUN) de



afdrukken van vier vingers van de aanvrager opgenomen.

In artikel 28a, zesde lid, van de PUN is bepaald dat indien de daartoe aangewezen ambtenaar van oordeel is dat het fysiek dan wel als gevolg van een tijdelijke verhindering onmogelijk is om van de aanvrager te verlangen dat bij hem op het moment van het indienen van de aanvraag vier vingerafdrukken worden opgenomen, in ieder geval de afdrukken opgenomen worden van de vingers waarbij dit volgens de daartoe aangewezen ambtenaar wel mogelijk is. Bij gerede twijfel of het fysiek dan wel als gevolg van een tijdelijke verhindering onmogelijk is om vier vingerafdrukken op te nemen, kan van de aanvrager worden verlangd, dat deze daartoe een door een bevoegde arts of medische instelling ondertekende verklaring overlegt.

Ingevolge artikel 39, eerste lid, van de PUN wordt een aanvraag waarbij niet is voldaan aan het bepaalde in de artikelen 9 tot en met 38 niet in behandeling genomen.

Met ingang van 23 juni 2011 is aan artikel 72 van de PUN een vijfde lid toegevoegd (Staatscourant 2011, nr. 11123):

5. In afwijking van het vierde lid worden de in de reisdocumentenadministratie opgenomen vingerafdrukken, bedoeld in artikel 28a, bewaard tot het moment dat de uitreiking van het aangevraagde reisdocument dan wel de reden voor het niet uitreiken daarvan, in het reisdocumentenstation is geregistreerd.

Wij stellen op advies van de commissie voor behandeling van bezwaarschriften vast dat onder de huidige, in werking getreden wettelijke regeling de aanvraag en verstrekking van een identiteitskaart tot gevolg heeft dat vier vingerafdrukken van de aanvrager worden opgeslagen in de gemeentelijke administratie waar de identiteitskaart wordt aangevraagd. Twee afdrukken worden in de identiteitskaart opgenomen. De afdrukken kunnen uitsluitend worden gebruikt ter uitvoering van de Paspoortwet.

Dit houdt in dat bij de afgifte van een volgende identiteitskaart (wegens het verlopen van de termijn waarvoor de identiteitskaart geldig is verklaard, dan wel na verlies of diefstal), ter vaststelling en verificatie van de identiteit van de aanvrager kan worden teruggegrepen op de eerder afgegeven vingerafdrukken. Verder strekt het huidige wettelijke kader niet. De door belanghebbende gevreesde verstrekking aan derden, zoals de officier van justitie en de AIVD, is dan ook thans niet aan de orde. Dit betreft immers een nog niet in werking getreden deel van de Paspoortwet, te weten artikel 4b. Hetzelfde geldt voor de opname van vingerafdrukken in een nationaal, centraal administratiesysteem, nu ook deze maatregel ingevolge artikel 65, derde lid, van de Paspoortwet, afhankelijk is gesteld van de inwerkingtreding van onderdelen die thans nog geen werking hebben.

Voor zover de bezwaren van belanghebbende zich richten op de centrale opslag van vingerafdrukken en de vrees voor raadpleging door derden van een centrale opslag van vingerafdrukken, slagen die naar ons oordeel dan ook niet. Wij verwijzen u in dit verband



Datum 26 april 2012
Ons kenmerk 644679
Pagina 5/8

Gemeente
Leidschendam-Voorburg

naar een uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht van 15 juli 2011 (www.rechtspraak.nl, LJN BR2009; zie 2.7 (prod. 3)).

Bij brief d.d. 26 april 2011 heeft Minister Donner laten weten dat hij voorlopig afziet van de opname van vingerafdrukken in een (centrale) database. De kwaliteit van de afgenomen vingerafdrukken is te laag, zodat ze niet geschikt zijn voor identificatie. Het doel om tot een centrale database te komen, blijft wel overeind. Maar een centrale database wordt uitgesteld totdat de techniek voor betere kwaliteit vingerafdrukken kan zorgen. Ook al afgenomen vingerafdrukken worden vernietigd.

De commissie constateert dat de minister van Binnenlandse Zaken blijkens deze brief aan de Tweede Kamer kennelijk tot de conclusie is gekomen dat het gebruik van de vingerafdrukken voor doeleinden van verificatie en identiteitsvaststelling niet mogelijk is zonder een te hoog percentage gevallen waarin een "misser" wordt aangegeven bij een rechtmatige houder van het reisdocument. Om die reden vindt de minister het beter om voor nu te stoppen met de opslag van de vingerafdrukken in de decentrale reisdocumentenadministratie. In zijn brief van 19 mei 2011 heeft de minister de Tweede Kamer geïnformeerd over de wijze waarop hij uitvoering zal geven aan de besluiten zoals meegedeeld in de brief van 26 april 2011. De minister heeft aangekondigd dat de Paspoortwet zal worden gewijzigd, waardoor de wettelijke grondslag om vingerafdrukken in de reisdocumentenadministratie op te slaan, komt te vervallen. Tevens wordt de Paspoortwet gewijzigd in verband met het besluit om de Nederlandse identiteitskaart niet meer de formele status van reisdocument toe te kennen. Daardoor is de Verordening niet meer op de Nederlandse identiteitskaart van toepassing. Dat betekent dat het opnemen van vingerafdrukken bij de aanvraag van de Nederlandse identiteitskaart dan beëindigd kan worden.

Naast de voorgenomen wetswijzigingen is tevens aanpassing noodzakelijk in de programmatuur van het Reisdocumenten Aanvraag- en Archiefstation (RAAS). Dat gaat in twee fasen:

- in de eerste fase wordt de programmatuur aangepast zodat van nieuwe aanvragen de vingerafdrukken worden gewist nadat de uitreiking van het reisdocument is geregistreerd.
- in de tweede fase moeten ook de vingerafdrukken die sinds juni 2009 zijn opgeslagen, worden verwijderd uit de reisdocumentenadministratie.

Wij stellen in dit verband vast dat artikel 72 van de PUN met ingang van 23 juni 2011 middels toevoeging van een vijfde lid is gewijzigd (Stcrt. 2011, nr. 11123). Vingerafdrukken die bij een aanvraag worden afgegeven blijven niet meer opgeslagen in een reisdocumentenadministratie, maar worden op het moment dat de uitreiking van het reisdocument in de administratie is geregistreerd, verwijderd.

Hoewel de minister in zijn brief van 19 mei 2011 aan de Tweede Kamer heeft toegezegd dat de status van de Nederlandse identiteitskaart zal worden gewijzigd, kan belanghebbende daaraan naar ons oordeel niet een recht ontlenen dat hij nu al, voordat



Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Datum 26 april 2012

Ons kenmerk 644679

Pagina 6/8

de Paspoortwet is gewijzigd, een identiteitskaart kan krijgen waarin geen vingerafdrukken zijn opgenomen. Thans is immers op de Nederlandse identiteitskaart nog de (naar aanleiding van de rechtstreeks werkende Verordening gewijzigde) Paspoortwet van toepassing en die staat er aan in de weg dat een identiteitskaart wordt afgegeven zonder vingerafdrukken. Wij verwijzen in dit verband onder meer naar de al eerder aangehaalde uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Utrecht van 15 juli 2011 (zie 2.9).

Belanghebbende heeft voorts betoogd dat de afname en opslag van zijn vingerafdrukken een ongerechtvaardigde inbreuk is op het recht op respect van zijn privéleven in de zin van artikel 8 van het EVRM.

Wij overwegen dat het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) in de uitspraak van 4 december 2008 (S. en Marper vs Verenigd Koninkrijk, 30562/04, www.rechtspraak.nl, LJN BH1813) heeft geoordeeld dat opslag van vingerafdrukken het privéleven kan beïnvloeden vanwege de unieke identificeerbaarheid van het individu die een vingerafdruk in een bepaalde context faciliteert (r.o. 84). Het EHRM heeft een schending van artikel 8 van het EVRM aangenomen omdat sprake was van een langdurige opslag in een nationale databank, van vingerafdrukken in combinatie met DNA-materiaal en DNA-profielen, en dit alles in een forensische context.

Naar ons oordeel is in het onderhavige geval de inbreuk op het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer gerechtvaardigd te achten. Daartoe overwegen wij dat de opname van vingerafdrukken een groot belang dient, te weten het beschermen van reisdocumenten tegen frauduleus gebruik. Zoals uit het voorgaande volgt worden de vingerafdrukken gedurende een (zeer) korte termijn opgeslagen - namelijk vanaf het moment van afname van de vingerafdrukken bij de aanvraag tot het moment van afgifte van het reisdocument - en wordt gebruik gemaakt van een van internet afgesloten locale opslag in RAAS. Bovendien staat deze opslag alleen ten dienste aan de uitvoering van de Paspoortwet en is raadpleging door derden niet aan de orde. Wij verwijzen in dit verband ook naar de overwegingen van de rechtbank Den Haag in de uitspraak van 23 maart 2011 (www.rechtspraak.nl, LJN BP8841 (prod. 4)).

Gelet op het voorgaande zien wij geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de gewijzigde paspoortwetgeving in strijd is met hogere privacyregelgeving

Met betrekking op het gedane beroep op artikel 4:3 Awb tijdens de hoorzitting in bezwaar overwegen wij als volgt.

Wij overwegen dat artikel 4:3 Awb het voor de aanvrager mogelijk maakt om privacygevoelige gegevens niet aan het bestuursorgaan te verstrekken voor zover het belang van die gegevens voor het nemen van de beslissing niet opweegt tegen het belang



Datum 26 april 2012

Ons kenmerk 644679

Pagina 7/8

van voor de aanvrager om die gegevens niet aan het bestuursorgaan ter kennis te brengen.

Naar ons oordeel is in het onderhavige geval de inbreuk op het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer gerechtvaardigd te achten. Wij verwijzen naar de motivering in verband met het beroep op artikel 8 EVRM.

Ook heeft belanghebbende betoogd dat de veiligheid van het systeem niet afdoende is gewaarborgd. Wij wijzen op de waarborgen met betrekking tot de beveiliging die zijn neergelegd in de artikelen 90 tot en met 95 van de PUN. Voorts worden de vingerafdrukken versleuteld opgeslagen in de decentrale administratie middels het Reisdocumenten Aanvraag en Archief Station (RAAS). Verweerder heeft voorts aangegeven dat in de praktijk niet is gebleken van falende beveiligingsmaatregelen. Er is niet gebleken dat sprake is van een onverantwoorde beveiliging van het systeem. De verwijzing van belanghebbende naar meerdere stukken waaruit de zorg van vele deskundigen zou blijken, leidt niet tot dat oordeel.

Voor zover het bezwaar van belanghebbende er tevens op is gericht dat het gevaar bestaat dat de huidige regelgeving mogelijk zal leiden tot gebruik van vingerafdrukken voor andere doeleinden dan met de wetgeving is beoogd (function creep) zijn wij van oordeel dat dit in het huidige kader geen rol speelt, nu daarin het gebruik van vingerafdrukken wettelijk is beperkt tot het aanvraag- en afgifteproces van reisdocumenten.

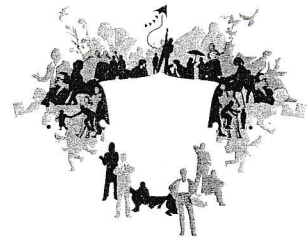
Gelet op het bovenstaande bestaat geen grond voor het oordeel dat het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig tot stand is gekomen of onvoldoende is gemotiveerd.

Met betrekking tot het bezwaar om de vingerafdrukken in overeenstemming met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) te verwerken overwegen wij als volgt.

Bij brief d.d. 30 december 2010 (prod. 5) heeft verweerder aangegeven dat er meerdere maatregelen zijn getroffen om de privacy te beschermen en te waarborgen. In de eerste plaats gebeurt dit door in de Paspoortwet en in regelgeving die hieruit voortvloeit juridisch vast te leggen:

- waarvoor gegevens mogen worden gebruikt;
- wie ze mag opvragen;
- op welke manier ze geraadpleegd mogen worden.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties moet altijd uitdrukkelijk toestemming geven voor raadpleging. Verder zijn er technische maatregelen getroffen om te voorkomen dat onbevoegden toegang krijgen tot de opgeslagen gegevens. Tenslotte is de Wbp van toepassing op de verwerking van gegevens in de reisdocumentenadministratie. Dit betekent onder andere dat belanghebbende zelf zijn



Gemeente
Leidschendam-Voorburg

Datum 26 april 2012
Ons kenmerk 644679
Pagina 8/8

gegevens kan inzien en als hij iets ziet wat niet klopt, kan hij vragen om dit te corrigeren. Het College bescherming persoonsgegevens houdt in de gaten of er volgens de wettelijke voorschriften met de gegevens wordt omgegaan en of deze niet worden verstrekt als dat niet is toegestaan.

(Met betrekking tot het verzoek van gemachtigde om vergoeding van proceskosten overwegen wij als volgt.

Wij stellen vast dat belanghebbende zelf het door hem ondertekende beroepschrift bij de rechtbank heeft ingediend. Onder verwijzing naar vaste rechtspraak (Centrale Raad van Beroep, 18 februari 2011, www.rechtspraak.nl, LJN BP5173 (prod. 6)) overwegen wij dat voor het door belanghebbende op eigen naam ingediende beroepschrift geen vergoeding kan worden toegekend, ook al zou dit beroepschrift door of met de hulp of na advies van mr. J. Hemelaar als professioneel rechtshulpverlener zijn opgesteld.

Ingevolge artikel 1, aanhef en onder a, van het Bpb worden immers slechts vergoeding van kosten toegekend voor verrichte proceshandelingen opgesomd in de bij dat besluit behorende bijlage. Het behulpzaam zijn bij het opstellen van een beroepschrift vormt als zodanig geen proceshandeling. Vergoeding zou slechts mogelijk zijn geweest indien het beroepschrift door of mede door mr. J. Hemelaar, in een kenbare hoedanigheid als gemachtigde van belanghebbende, zou zijn ingediend. Er is dan ook geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling voor de procedure in beroep.)

Samenvattend zijn wij van mening dat de beslissing om de aanvraag voor een identiteitskaart niet in behandeling te nemen is gebaseerd op een juiste interpretatie en toepassing van de wettelijke regelgeving. Het beroepschrift dient ongegrond te worden verklaard. Het bestreden besluit dient derhalve in stand te blijven. Het verzoek tot vergoeding van de proceskosten in bezwaar en beroep dient te worden afgewezen.

Met vriendelijke groet,

J.A. de Bruijn
Servicecentrum