

---

# AANVULLEND STUK

## HANDHAVEN BEZWAAR

De heer J.Dingler  
Voorburg  
Nederland



\*\*\*\*\*

## DE NIEUWE PASPOORTWET

Een dossier van wat zich voordeed in de situatie van de heer J.Dingler vanwege de aanvraag van een ID-kaart volgens de "Nieuwe" Paspoortwet.

---

Voorburg

07 juli 2011

\*\*\*\*\*

## VOORWOORD

Voor U ligt mijn aanvullend stuk d.d. 07-07-11. De inhoud daarvan omschrijft een wijziging van de Nieuwe Paspoortwet. Een wijziging die de opslag van vingerafdrukgegevens in de decentrale reisdocumentenadministratie van de gemeente zou stopzetten.. De heer Donner besloot daartoe op 26 april 2011.

Het doel van de Nieuwe Paspoortwet is het tegengaan van “look-a-like” fraude. En moet leiden tot een meer betrouwbaar en effectief reisdocument.

De opslag in een databank werd stopgezet omdat de techniek niet geschikt is.

Een onderzoek toonde aan dat het onverantwoord is om door te gaan met de opslag. Deze opslag is onbruikbaar om voor verificatie te gebruiken..Het geldt ook voor identificatie. Een foutmarge is de oorzaak ervan. De opname van vingerafdrukken blijkt in 20 tot 25% van de gevallen dan niet meer te kloppen.

Meneer Donner heeft de consequentie getrokken om corrigerend op te treden.

Deze vingerafdrukken worden nog steeds in de chip van het paspoort opgeslagen.. Verbazingwekkend?. De technologie is daar ook nog niet rijp voor. Aan de opslag in het paspoort zelf zitten haken en ogen. Je hebt niks aan een paspoort als de vingerafdrukken op het paspoort niet meer kloppen.

In de opvatting van de heer Donner is kwaliteit van ondergeschikt belang. Zeker getuige zijn brief d.d. 28 juni 2011. De Europese eis is doorslaggevend.

\*\*\*\*\*

## INLEIDING

In de procedure tegen de Nieuwe Paspoortwet handhaaf ik mijn bezwaar. Naar aanleiding van een aangekondigde wetswijziging verandert er niets.

Het gaat feitelijk om een nog niet in werking getreden wettelijke bepaling.

De Minister komt mij in deze procedure niet volledig tegemoet. Zijn wisselend standpunt vormt een onzekere factor.. Te weten:. “Op 19 mei liet hij weten de toezegging om te stoppen met opslag pas op lange termijn gestand te doen. En op 28 juni kwam hij er op terug.” Nu onder druk van de Tweede Kamer.

Een risico van de opslag van vingerafdrukken is derhalve nog steeds actueel

Ik weiger mijn vingerafdrukken ook af te staan. Hiervoor ontbreekt de wenselijkheid. De hoge foutmarge maakt ze ongeschikt voor degelijk gebruik.

Artikel 1 lid 2 van de Europese PaspoortVerordening vereist dat het opslagmedium in het document voldoende geschikt is om de integriteit en authenticiteit van de gegevens te garanderen. En aan die eis is niet voldaan. Uit onderzoek blijkt dat vingerafdrukken van 1 op de 5 burgers onjuist zijn.

Het is de vraag of dit juridisch een grond vormt om de verdere uitvoering van de Paspoortwet in te trekken. De doelstelling van die wet wordt niet gehaald.

Ik vind het bovendien onacceptabel dat het paspoort op afstand is uit te lezen.

Op grond van het bovenstaande handhaaf ik mijn bezwaar.

\*\*\*\*\*

## INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Inhoudsopgave	0
1. Handhaving Bezwaar	1
1.1. Inleiding	1
1.2. Procesverloop	1
1.3. Overweging	1
2. Toezegging van de heer Donner	2
2.1 Opportunistisch	2
2.2 Informeel	3
2.3 Vrijblijvend	4
3. Tussenbalans	4
3.1. Overgangperiode	4
3.2. Algemene Maatregel van Bestuur	5
4. Slotwoord	6
5. Bijlagen	7

\*\*\*\*\*

## HET DOSSIER



## 1. Handhaving bezwaar

### 1.1. Inleiding

In deze procedure deed zich na 26 april 2011 een veranderde omstandigheid voor waardoor ik mijn standpunt kon aanpassen.. Het ging daarbij om een brief van Minister Donner. Met de opslag van vingerafdrukken in de decentrale databank zou nu worden gestopt.

Een onderzoek wijst uit dat de vingerafdrukken ongeschikt zijn voor verificatie en identificatie. De achtergrond wordt in (Bijlage 1) toegelicht.

### 1.2. Procesverloop

Ik handhaaf het bezwaar gewoon en wil mijn vingerafdrukken niet afgeven. De Paspoortwet daargelaten. Een grond ervan vervalt doordat vingerafdrukken nu niet te gebruiken zijn om de echtheid van het document te controleren. Dat geldt ook voor de identiteit van de houder.

Het opnemen van vingerafdrukken is vereist. Maar onnauwkeurige vingerafdrukken niet.. Dat is in strijd met de Verordening 2252/2004. artikel 1 lid 2. De vingerafdrukken mogen volgens artikel 4 lid 3 van die Verordening op documenten. Niet voor andere doelen gebruikt worden.

Deze vingerafdrukken kan men zo dus nergens meer voor gebruiken.

Op dit moment mag ik weigeren om mijn vingerafdrukken af te staan.

### 1.3. Overweging

Ofschoon zich in deze zaak een nieuw feit voordeed veranderde dit niets Een brief van Minister Donner daargelaten. Het noopte mij niet tot een heroverweging. Ik twijfel er ook terecht aan. Op 19 mei 2011 trekt hij de toezegging weer in om te stoppen met de opslag in een databank.



Een lichte verwarring ontstaat over de informatie die de heer Donner uitdraagt. Zeker als wij deze toezegging op zijn merites beoordelen.

Op grond daarvan beschouw ik zijn toezegging als volgt te formuleren.

Zijn toezegging is:

- Opportunistisch
- Informeel
- Vrijblijvend

## 2. Toezegging van de heer Donner

### 2.1. Opportunistisch

De beslissing om te stoppen met de opslag van vingerafdrukken was niet van principiële aard. Maar als gevolg van de slechte technologie. Voor de heer Donner stond de doelmatigheid voorop. Die indruk wordt gewekt. Het is de vraag of dat ook in overeenstemming is met de feiten.

Een onderzoek is naar de kwaliteit van vingerafdrukken verricht. Op basis ervan werd besloten om de opslag van vingerafdrukken in de decentrale databank stop te zetten. Dat is met een woord lovenswaardig. Maar de kwaliteit was in de afgelopen jaren geen punt van aandacht.

In de praktijk ging het daarentegen al veel eerder mis. Notabene nog voor de daadwerkelijke inwerkingstelling van de Nieuwe Paspoortwet.

De gemeente Roermond deed in oktober 2009 een proef. **(Bijlage 2)**. Toen is een foutmarge van 21 % geconstateerd. Een groot aantal van de uitgegeven reisdocumenten bleek dus niet verifieerbaar te zijn. Terwijl de betrouwbaarheid rondom identiteit moest worden gewaarborgd.

Het waren verontrustende resultaten die het onderzoek bloot legde. Maar de gemeente is door het Ministerie gesommeerd ermee te stoppen.

Op het moment kiest de Minister ervoor om de opslag van vingerafdrukken stop te zetten. Maar laten we ons geen Illusie maken. Het is slechts gelegenheidsargumentatie. De Minister maakt zich totaal niet druk om de kwaliteit van vingerafdrukken. In het verleden blijkt dit.

Soms laat het kritische denkvermogen van de heer Donner dus op cruciale momenten te wensen over. De problemen moest hij aanpakken.

Twee jaar later is er daarentegen pas in het kader van de uitvoering een onderzoek gedaan. Hij zegt momenteel een pas op de plaats te maken. Een centrale databank zal er evenwel op termijn toch moeten komen. Terwijl de deskundigen duidelijk aangeven dat de opslag niet veilig kan.

Zijn wens werkt alleen maar het risico van identiteitsfraude in de hand.

Het oplossen van problemen wordt uit politiek opportunisme genegeerd.

## **2.2. Informeel**

De beslissing om de opslag van de vingerafdrukken af te schaffen is nog geen feit. Hiervoor dient een wetswijziging doorgevoerd te worden. Een wetswijziging doorvoeren schijnt alleen een tijdrovende zaak te zijn. Allereerst moet men nagaan in hoeveel wetten deze wetswijziging speelt.

Het wetsvoorstel moet dan nog door de Tweede en Eerste Kamer gaan voor goedkeuring. Onduidelijk is hoe lang zo'n traject eigenlijk duurt.

Op het moment is de situatie opmerkelijk. Het wetsvoorstel is nog niet in werking getreden. Maar de vingerafdrukken zullen wel in de databank van de gemeente worden opgenomen. Alleen al voor de productie van een paspoort is dit noodzakelijk. Terwijl de Overheid dat niet nastreeft.

Een risico is niet uitgesloten dat alles een farce is en de burger na de aanvraag van een nieuw paspoort alsnog zijn vingerafdrukken kwijt is.

### **2.3. Vrijblijvend**

Met de gewijzigde besluitvorming inzake de Paspoortwetgeving is men tevreden. Daarmee zijn de problemen daarentegen nog niet verholpen..

De burgers bevinden zich in een situatie waarin zij niet kunnen deelnemen aan het maatschappelijk leven. Hun verplichtingen niet meer kunnen nakomen. Een geldig legitimatiebewijs is daarvoor noodzakelijk. Alleen dat is niet verstrekt omdat geen vingerafdrukken zijn afgestaan.

Het weigeren van de afgifte van vingerafdrukken was begrijpelijk. Dat is vanuit veiligheidsoverwegingen namelijk onverantwoord gebleken..

In de praktijk zijn de burgers daarvoor feitelijk in het gelijk gesteld.

Nut en noodzaak van het afgeven van vingerdrukken is vervallen. Voor de aanvraag van een Identiteitskaart zal die verplichting worden ingetrokken. Het ging daarbij om de toezegging van de heer Donner in het "Algemeen Overleg van de Tweede Kamer" d.d. 27-04-2011.

Uiteraard heb ik er begrip voor dat een wetswijziging doorvoeren een tijdrovende zaak is. Ook begrijp ik het dilemma om na de aanmaak van de paspoorten de vingerafdrukken weer uit de databank te verwijderen. Het aanpassen van het systeem RAAS zal enige tijd vergen.

Maar het aanvragen van een ID-kaart zonder vingerafdrukken vergt daarentegen geen technische aanpassing. Een eenvoudig traject volstaat.

## **3. Tussenbalans**

### **3.1. Overgangstermijn**

Een overgangstermijn voorafgaand aan de inwerkingtreding van de aangekondigde wetswijziging had in het belang van de burgers geweest.



Een dergelijke voorziening is heel gebruikelijk. In soortgelijke gevallen wordt rekening gehouden met de belangen van betrokken personen.

In de praktijk is dat onlangs ook in het geval van Nutsbedrijven gebleken. Een overgangstermijn waarborgt de belangen van personen tijdens de inwerkingstelling van een wetsvoorstel. De minister wilde daarmee rekening houden. Hij bleek daartoe bereid te zijn. **(Bijlage 3)**

Voor de afgifte van een ID- kaart is ook een snelle oplossing mogelijk.

### **3.2. Algemene Maatregel van Bestuur**

De minister hoeft niets uit te stellen totdat alles bij wetswijziging definitief wordt geregeld. Hij heeft de bevoegdheid om ontheffingen toe te staan. En ook een opdracht te geven dat vingerafdrukkenweigeraars van de tijdelijke ontheffingsmogelijkheid gebruik kunnen maken.

Alle burgmeesters hebben dezelfde bevoegdheid als de minister.. Of op grond van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens hun verantwoordelijkheid te nemen de zorgplicht voor de burgers te laten prevaleren boven het strikt toepassen van de Paspoortwet. **(Bijlage 4)**

Dit laatste in de wetenschap dat de vingerafdrukeis komt te vervallen.

Zelfs alle ambtenaren van Burgerzaken zijn op grond van de Uitvoeringsregeling inzake de Paspoortwet 2009 (PUN) gemachtigd om geheel zelfstandig te beslissen dat het niet willen afgeven van vingerafdrukken in het licht van de aangekondigde afschaffing van deze eis – als tijdelijke belemmering kan worden aangemerkt– zodat via uitzonderingsgrond een aanvraag in behandeling kan worden genomen.

Een ID- kaart kon zo praktisch en snel verkregen worden. Een Algemene Maatregel van Bestuur had gewoon prioriteit boven het regelen bij wet.

#### 4. Slotwoord

We zagen dat een eis van afgifte vingerafdrukken voor ID- kaarten officieel afgeschaft is. Maar in de praktijk nog niet wordt uitgevoerd.

Op grond van de Paspoortwet artikel 3.3 heeft de Minister de bevoegdheid bij AMvB in individuele gevallen corrigerend op te treden. Vanuit deze weg kan de Minister zijn toezegging van 27-04-2011 in het “Algemeen Overleg met de Tweede Kamer” inlossen. Daarin zei hij...

Ik citeer: “Voor de wetswijziging moet ik nagaan in welke vorm en in hoeveel wetten het speelt. Dat is nu een slag in de lucht. Als ik het praktisch en snel kan oplossen via een Algemene Maatregel van Bestuur of andere regeling, heeft dat prioriteit boven het regelen bij wet.

De nationale Identiteitskaart wil ik snel aanpakken. Maar ik kan niet zeggen hoeveel tijd dat vergt.“ Einde citaat. Zie (Bijlage 5) blz. 25.

\* Zolang dit niet geregeld is verandert er niets. Het aanmaken van een ID-kaart met daarin nog steeds vingerafdrukken ervaart hij als geen probleem. Dat is bepaald door de (EU) Verordening. De slechte kwaliteit van de opgenomen vingerafdrukken maakt dit niet anders. (Bijlage 6)

Op zich diende de Minister zijn verantwoordelijkheid te nemen tegenover de burger. En ervoor zorgen dat alles vooraf ook goed klopte.

Een daadwerkelijk optreden van de Minister blijft echter achterwege.

Ik denk niet dat de Minister goed begrijpt wat zijn taak feitelijk inhoudt.

\*\*\*\*\*

## 5. DE PRODUCTIES

- Bijlage 1: Website Rijksoverheid publicatie 27 april 2011 + Bijlage
- Bijlage 2: Algemeen Overleg met de Tweede Kamer 27 april 2011  
pagina 10, 11 en 26.  
Webpagina "Vandaag" d.d. 07-06-2011  
Groen Links zin in de toekomst d.d. 06-06-2011
- Bijlage 3: De Telegraaf d.d. 01-07-2011
- Bijlage 4: Vereniging Vrijbit d.d. 03-05-2011 / 17-06-2011
- Bijlage 5: Algemeen Overleg met de Tweede Kamer 27 april 2011  
pagina 24 en 25
- Bijlage 6: de brief d.d. 28-06-2011 van de heer J.P.H. Donner.  
Algemeen Overleg met de Tweede Kamer 27 april 2011  
pagina 17,18, 23 en 24
- Bijlage 7: De Europese Verordening 2252/2004 13 december 2004
- Bijlage 8: de brief d.d. 26 april 2011 van de heer J.P.H. Donner
- Bijlage 9 de brief d.d. 19 mei 2011 van de heer J.P.H. Donner