

Aan de Rechtbank
te 's-Gravenhage
Sector Bestuursrecht



Ad Astra Advocaten

Beroepschrift Paspootwet

Mr. J. Hemelaar
Mr. J.M. Stevers
Korte Mare 14
Postbus 304
2300 AH Leiden

Geeft eerbiedig te kennen:

Tel. 071 528 00 25
Fax 071 528 45 00

J. Dingler, wonende te Voorburg aan [redacted], te dezer zake domicilie kiezende te Leiden aan de Korte Mare nr 14 (Postbus 304, 2300 AH Leiden) ten kantore van Ad Astra Advocaten, van wie van de advocaat en procureur **mr. J. Hemelaar** in deze als gemachtigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is het onderhavig rechtsmiddel in te stellen;

1. Op 22 augustus 2011 is door de Burgemeester van Leidschendam-Voorburg een beschikking geslagen ter zake van de aanvraag van eiser om een ID-kaart. De aanvraag is buiten behandeling gesteld. Tegen deze beschikking is door eiser, hierna te noemen Dingler, tijdig bezwaar aangetekend. Het bezwaar is ongegrond verklaard bij beschikking van 15 februari 2012. Een kopie van deze beschikking, inclusief het advies waarnaar wordt verwezen, is bijgevoegd als **Productie 1**.
2. Dingler kan zich geenszins met deze beslissing verenigen en komt deswege van de beschikking in beroep bij uw Rechtbank, en wel op nader aan te vullen gronden.
3. Dingler wenst reeds thans een aantal van de gronden aan te voeren, zonder daarmee volledigheid te willen nastreven.
4. Hij meent, dat de beschikking in strijd is met de zorgvuldigheid en een draagkrachtige motivering ontbeert. Daarvoor verwijst hij in eerste instantie naar al hetgeen reeds in de procedure namens of door hem naar voor is gebracht. Daarnaast meent Dingler, dat hetgeen door verweerder is aangevoerd strijd oplevert met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, betrekkelijke verdragsrechtelijke verplichtingen (met name die van artikel 8 EVRM, het IVBPR, het Dataprotectieverdrag en Europees Handvest, met de relevante wetgeving en lagere regelgeving, terwijl Dingler tevens



aan het oordeel van de Rechtbank wil onderwerpen de vraag of wel de juiste beleidsregels op de juiste wijze zijn toegepast.

5. Dingler meent dat de buiten behandelingstelling niet kan worden gegrond op de nationale regelgeving, omdat die ten eerste uitzonderingen toelaat, waarop Dingler een beroep doet, alsmede strijd oplevert tussen de diverse wetsartikelen (waaronder strijd met de artikelen 4:3 en 4:5 Awb), en omdat het product van de Nederlandse wetgever een product is waarvan diezelfde wetgever thans de mening is toegedaan, dat het op onvolledige en onjuiste informatie tot stand is gekomen, alsmede in een proces dat niet zorgvuldig genoeg was.
6. Dat laatste betekent, dat het wetgevingsproduct niet geacht kan worden te dienen als rechtvaardigingsgrond voor het maken van een inbreuk op de mensenrechten die Dingler beschermen.
7. Bovendien zijn de Minister en de Kamer er duidelijk over: een ID-kaart moet kunnen worden afgegeven zonder dat daarin vingerafdrukken zijn verwerkt. Er is derhalve geen *pressing social need necessary in a democratic society* om terzake een inbreuk op de privacy van Dingler te maken. Het desondanks vorderen, althans afdwingen onder dreiging van maatschappelijke uitsluiting, van de afname van vingerafdrukken vormt een schending van artikel 8 EVRM, terwijl tevens de andere genoemde verdragen worden geschonden.
8. Voorts wenst Dingler als gronden van het beroep een door hemzelf opgesteld beroepschrift in het geding te brengen, voorzien van een aanzienlijke hoeveelheid bijlagen. Deze stukken worden als **Productie 2** overgelegd (wegens omvang alleen per post verzonden).
9. Dingler behoudt zich het recht voor de gronden van het beroep nog nader aan te vullen.

Redenen waarom Dingler zich wendt tot uw Rechtbank met het verzoek de beslissing op bezwaar van de Burgemeester van Voorburg d.d. 15 februari 2012 te vernietigen en te bepalen, dat op de aanvraag van eiser wordt beslist door hem een ID-kaart te verstrekken, althans door de aanvraag in behandeling te nemen en er een andere beslissing op te slaan dan een buiten behandeling stellen, met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure, en met toekenning van een vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten van professioneel verleende rechtskundige bijstand, op de voet van artikel 7:15 Awb.

Leiden, 26 maart 2012

Gemachtigde