

---

# BEROEPSCHRIFT

## Replik

De heer J.Dingler  
J  
Voorburg  
Nederland



AAN DE EDELACHTBARE HEER, VROUWE  
KANTONRECHTER  
IN DE ARRONDISSEMENTSRECHTBANK  
(SECTOR BESTUURSRECHTSPRAAK)  
Prins Clauslaan 60  
2500 EH TE 's-GRAVENHAGE

VOORBURG, 09 mei 2011.

INZAKE: de nieuwe Paspoortwet

Betreft: Uitspraak bezwaarschrift -beschikking  
BJZ / 527082 van de Gemeente Voorburg

Edelachtbare Heer / Vrouwe,

In deze kwestie verzoek ik U hierbij om de vernietiging van de beschikking d.d. 31 maart 2011 van de gemeente Voorburg. Dit is geweest in het kader van de nieuwe Paspoortwet die een burger sinds 21 september 2009 verplicht om vingerafdrukken te laten opnemen.

Ik kan mij niet verenigen met de beschikking van de gemeente Voorburg.

Temeer omdat Nederland verder gaat dan de Europese regelgeving eist.

Reden waarom ik mij wend tot Uw Rechtbank en hiertegen ook in beroep ga. En vraag om U in deze zaak een oordeel te willen uitspreken.

In dit verband breng ik het volledige dossier in eerste aanleg in het geding. Te weten: "mijn bezwaarschrift d.d. 6 december 2010, met de daarbij aangehechte bijlagen en het besluit van de gemeente Voorburg. Alsmede dit beroepschrift." Waarvoor ik beleefd Uw aandacht vraag."

Tegen deze achtergrond geef ik het navolgende te kennen. –

\*\*\*\*\*

DEEL 2  
HET BEROEPSCHRIFT

In het eerste gedeelte van het beroepschrift is de situatie rond de nieuwe Paspoortwet omschreven. Indien nodig wordt er naar verwezen.

Vervolgens wordt in dit gedeelte de gemeente van repliek gediend.

## INLEIDING

1. Dit beroepschrift is gericht tegen de hierbij als (Productie A) overlegde beschikking van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 31 maart 2011, waarbij is bepaald dat mijn bezwaar tegen de opname van mijn vingerafdrukken in een landelijke centrale databank niet-ontvankelijk is verklaard.
2. Deze beschikking is gegeven naar aanleiding van het bezwaarschrift d.d. 06 december 2010 (Productie B) aangaande de weigering van een identiteitskaart na een aanvraag in het kader van de nieuwe paspoortwet.
3. Ik kan mij met de beschikking van de gemeente niet verenigen, reden waarom ik daartegen hierbij beroep instel.
4. Tegen de beschikking d.d. 31 maart 2011 wens ik de volgende grieven aan te voeren.

## HET FEITELIJKE VERWEER

5. Ik stel verder, kort gezegd, dat de uitvoering van de Nieuwe Paspoortwet zich niet leent voor de opslag van vingerafdrukken in een databank, omdat dit een schending is van diverse beginselen van het recht op privacy, zoals die zijn verankerd in de Europese Privacyrichtlijn (Richtlijn 95/46/EG, hierna "Privacyrichtlijn"), de Wet bescherming persoonsgegevens, artikel 16 van het Verdrag betreffende de werking van de EU en art. 8 van het EVRM.

### Een dwingende reden

6. In de uitspraak van 23 maart 2011 is in de Paspoortwet vonnis geweest. De Rechtbank meent dat er geen enkel bezwaar is om geen vingerafdrukken af te laten nemen en te laten opslaan in het kader van de wetgeving zoals deze er nu momenteel ligt. Bezwaren tegen toekomstige wetgeving treffen (nu) geen doel.
7. De rechtbank is van oordeel dat met de vastlegging van de opslagmogelijkheid in artikel 65 van de Paspoortwet en de nadere uitwerking daarvan in artikel 28 van de PUN is voldaan aan de eis dat in de beperking van het recht op privéleven bij wet is voorzien.
8. Een redelijke uitleg van artikel 8 EVRM verzet zich daartegen. Inmenging in het recht op het privéleven is vreemd te noemen.
9. De dwingende behoefte voor inmenging was boven proportioneel. Het gebruik en de opslag van vingerafdrukken werd in het belang gezien van de nationale veiligheid de openbare orde en het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten.
10. Een beperking op artikel 8 EVRM moet, wil deze gerechtvaardigd zijn, noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. Deze noodzakelijkheid moet volgens het Barthold-arrest van het EHRM overtuigend worden gesteld. Dit betekent dat niet moet worden bekeken of er voor het verbod een klemmende reden van publiek belang is. Maar of er voor de beperking op het recht op privacy een dringende noodzaak bestaat. Om aan dit vereiste te voldoen moet de beperking voorzien in een "pressing social need" en proportioneel zijn. De vraag of de beperking necessary in a democratic society is, levert dus een dubbele toets op
  - (i) Is er een pressing social/ need voor de beperking?
  - (ii) Is de beperking proportioneel aan het nagestreefde doel?

11. Het feit dat een beperking onmisbaar, toegestaan, gebruikelijk, redelijk of wenselijk is, is dus niet voldoende om bij te dragen aan de noodzakelijkheid in een democratische samenleving die artikel 8 EVRM lid 2 vereist. Dat kan enkel het geval zijn als er een pressing social need bestaat.
12. De beperking moet proportioneel zijn ten opzichte van het te bereiken doel. Dat betekent dat de ernst van de beperking moet opwegen tegen het met de beperking gediende belang. Des te ingrijpender de beperking, des te zwaarder de proportionaliteits-toets. Daarbij is ook de subsidiariteit van groot belang

### Jurisprudentie

13. De Rechter heeft daarbij niet veel eigen beoordelingsruimte. Dat blijkt uit het Marper-arrest van het EHRM over de opname van onder meer vingerafdrukken van verdachten in een nationale database van Engeland. Het EHRM oordeelde dat het feit dat andere landen, ondanks de voordelen, niet tot een dergelijke maatregel over zijn gegaan, tot gevolg heeft dat er maar een beperkte *margin of appreciation* is (r.o. 112). Anders dan de Staat impliceert vond het EHRM de opslag van *vingerafdrukken* in een databank wel degelijk een inbreuk op de privacy..

*“While true, this consideration cannot alter the fact that fingerprints objectively contain unique information about the individual concerned allowing his or her identification with precision in a wide range of circumstances. They are thus capable of affecting his or her private life and retention of this information without the consent of the individual concerned cannot be regarded as neutral or insignificant. (...) ... the retention of fingerprints constitutes an interference with the right of respect for private life.”* (r.o. 84 & 86)

14. De Rechter betoogt dat het Marper-arrest niet van toepassing is, omdat het daar ging om opsporingsregisters, waarin ook personen die niet langer van een strafbaar feit werden verdacht waren opgenomen. Deze context is in het onderhavige geval niet aan de orde, zodat geen sprake is van vergelijkbare gevallen. Aldus sprak de Rechtbank te 's-Gravenhage, zich daar op 23 maart 2011 over uit. LJN BP8841 AWB 10 5376 (de zaak van Louise van Luijk)
15. Maar dat is juist precies de situatie die zich hier voordoet. In de centrale databank zijn zowel verdachten opgenomen als personen die niet (langer) verdacht worden van een strafbaar feit. Onschuldige burgers worden op gelijke voet behandeld als verdachten. De vingerafdrukken van alle burgers worden immers opgeslagen. In wezen stigmatiseert het centrale register de gehele Nederlandse bevolking van 12 jaar en ouder met een reisdocument. Dat is juist wat het EHRM in strijd met artikel 8 EVRM achtte.

#### Transparantie

16. Op grond van het beginsel van subsidiariteit had de Staat zichzelf de vraag moeten stellen of look-alike fraude ook op een andere manier kan worden bestreden. Een manier waarbij de persoonlijke levenssfeer van de Nederlandse bevolking niet of minder vergaand wordt aangetast.
17. De Staat heeft niet aangetoond waarom de bestrijding van look-alike fraude juist op deze manier moet worden aangepakt. Het is te meer opmerkelijk nu Nederland binnen de EU betrekkelijk alleen staan in de centrale opslag van biometrie.
18. Op grond van artikel 6b lid 1 sub b Privacyrichtlijn (artikel 7 Wbp) mogen persoonsgegevens alleen worden verzameld voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde



doeleinden. Op grond van artikel 10 Privacyrichtlijn (art. 33 lid 2 Wbp) moet de betrokkene worden geïnformeerd over de doeleinden van de verwerking.

19. Aan deze vereisten van transparantie wordt in de Nieuwe Paspoortwet en de uitvoering daarvan niet voldaan. De Staat heeft in de zomer van 2009 een folder verspreid. Daarin is louter aangegeven dat vanaf 21 september 2009 vingerafdrukken moeten worden afgegeven bij aanvraag van een paspoort of identiteitskaart.
20. Er staat vermeld dat de Europese Unie hiervoor in 2004 een verordening heeft opgesteld en dat het doel daarvan is misbruik van reisdocumenten zoveel mogelijk tegen te gaan. Over andere doeleinden waarvoor de gegevens kunnen worden gebruikt (zoals opsporing en vervolging) is niets opgenomen.
21. Bovendien worden burgers ontmoedigd om gebruik te maken van hun wettelijke recht (artikel 36 Wbp) om te verzoeken de gegevens te verbeteren, aan te vullen, te verwijderen of af te schermen. Op de website Paspoortinformatie.nl is vermeld dat geen bezwaar kan worden gemaakt tegen de opname van vingerafdrukken in de reisdocumentenadministratie, omdat sprake is van een wettelijk voorschrift waarvan niet kan worden afgeweken.

#### Doelbinding

22. Een databank met vingerafdrukken realiseren is onverenigbaar met het primaire doel van een administratie. Anders gezegd: "Het creëren van een betrouwbaar aanvraag en afgiftesysteem voor reisdocumenten zoals paspoort en ID-kaart."
23. Op zich gaat het om verificatie niet om identificatie. Opslag van de biometrische gegevens op het reisdocument voldoet zo.

24. Het primaire doel van de centrale databanken, zo geeft de Staat aan, is het tegengaan van “look-alike” fraude. Voor zover andere doeleinden worden nagestreefd dienen deze op grond van het beginsel van doelbinding verenigbaar te zijn met dit oorspronkelijke doel
25. In artikel 4b van de Nieuwe Paspoortwet worden tal van (nieuwe) doeleinden opgesomd, die betrekking hebben op *identificatie* (o.a. identificatie van slachtoffers en de opsporing en vervolging van strafbare feiten). Zie de (Producties 1 en 30).
26. De databank wordt uiteindelijk dus gebruikt voor identificatie terwijl verificatie om “look-alike” fraude te bestrijden het oorspronkelijke doel is geweest.
27. Feitelijk zijn de doeleinden verschoven waarvoor de persoonsgegevens (vingerafdrukken) in het nieuwe reisdocument mogen worden gebruikt.. De vrees voor gebruik in de toekomst is dus relevant gebleken. Ook wel *Function Creep* genoemd.

#### Zorgvuldigheid

28. Dat de risico's van het (centraal) opslaan van (biometrische) gegevens en het verstrekken van dergelijke gegevens aan politie en justitie en andere partijen enorme risico's inhoudt, behoeft weinig betoog. Juist daarom moet extra zorgvuldigheid worden betracht. Daarvan is echter geen sprake.
29. Als wordt ingebroken in een database dan zijn de gevolgen zeer ernstig. Met name biometrische gegevens, van mensen zijn opgeslagen Die gevolgen zijn nog veel groter als het gaat om een centrale database. omdat men met één inbraak dan meteen over de gegevens van iedereen beschikt.
30. De veiligheid van de (centrale) opslag van biometrische gegevens zou volgens de Overheid afdoende zijn gewaarborgd.

31. In het vonnis van 23 maart 2011 van deze rechtbank is in het kader van de Paspoortwet daarover onder punt 4.10 het volgende te lezen. Ik citeer: “ De waarborgen met betrekking tot de beveiliging zijn neergelegd in de artikelen 90 tot en met 95 van de PUN. Voorts worden de vingerafdrukken versleuteld opgeslagen in de decentrale administratie middels het Reisdocumenten Aanvraag en Archief Station (RAAS).”
32. Een onverantwoorde beveiliging van het systeem is geenszins uitgesloten. Zeker gelet op wat de historie ons leert. De databanken van de Overheid zijn onbeheersbaar gebleken. Een voorbeeld ervan is de Telecomdatabank CIOT. Zie pagina 13.
33. Deze databank wordt zonder bevoegdheden geraadpleegd. Wachtwoorden zijn onderling uitgewisseld. Het uitvoeren van de technische en organisatorische maatregelen van de beveiliging zorgt voor problemen. Notabene 9 jaar na oprichting van deze databank. Een situatie die op zijn zachts gezegd onwenselijk is.
34. Het is op deze gronden dat we niet gerust kunnen zijn over de beveiliging van de (centrale) databank voor vingerafdrukken. Niet valt in te zien dat het niveau van privacybescherming bij een databank met vingerafdrukken hoger zal zijn. Het betreft dezelfde Overheid. Regels opstellen is een, handhaven is iets geheel anders..

#### Proportionaliteit en subsidiariteit

35. De maatregelen die in de Nieuwe Paspoortwet worden getroffen zijn niet noodzakelijk. Vooral omdat ze niet voldoen aan de fundamentele beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Die beginselen zijn onvoldoende aan bod gekomen. Een inbreuk op de belangen is onevenredig hoog aan het doel van de maatregelen. Zo oordeelde het CBP dat dit een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer oplevert. Hierover is te lezen in de brief van 30 maart 2007 op pagina 4 en 5. (Productie C)

## Technologie

36. De uitvoering van beveiliging bij databanken gaat in het geval van de Overheid stuntelig. Het is bekend dat het opslaan van biometrische gegevens problematisch is. De technologie is er nog niet klaar voor volgens deskundigen. Maar de Staat gaat tegen beter weten in gewoon door. Keer op keer is advies genegeerd.
37. Het artikel van de RNW is helder. Deskundigen worden tegengewerkt. Het BPR dreigt het overleg met het TNO te staken als zij betrokken bleven bij het onderzoek. Zij hadden zich te kritisch opgesteld tegen het biometrische paspoort. (Productie D)
38. Een RFID-chip is op het reisdocument gebruikt voor de opslag van de persoonsgegevens. Het is de vraag of dit werkt. Of die chip bevorderlijk is voor de veiligheid? Een onderzoek van de Liga toont aan de chip niet voldoet. Zie pagina 9, punt 3.4.
39. In de praktijk is dat reeds gebleken. Het is dezelfde chip voor de OV-chipkaart. Deze chip is vaak gehackt. Zie pagina 22.
40. Bovendien zendt deze chip een radiosignaal uit die identiteitscontrole mogelijk maakt. En wel op elk moment en op elke plaats zonder medeweten van de houder van het document. Het radiosignaal fungeert als draaggolf om een bom te laten exploderen. Afhankelijk welke nationaliteit het paspoort heeft.
41. Een "papieren" paspoort lijkt meer veiligheid te bieden. Het streven om alles te digitaliseren werkt averecht. Zie pagina 24.
42. De kern van het probleem is de zender in de chip die continu een signaal afgeeft. Dat de informatie van de reiziger versleuteld is maakt niet uit. De informatie over de nationaliteit is dat niet, omdat dit nodig is voor de decryptie. (Productie 27).
43. Het nieuwe paspoort met een RFID-chip vormt feitelijk alleen al een grote inbreuk op de levenssfeer van een burger..

Zowel ten aanzien van de manier waarop gegevens digitaal worden vastgelegd. Alsmede door de wens alles in een databank op te slaan. Niet te vergeten hoe dit wettelijk te verantwoorden is.

44. Op grond van artikel 16 Wbp (artikel 8 lid 1 Privacyrichtlijn) is het verboden om de vingerafdrukken te verwerken.
45. Een ongeoorloofde toegang tot een databank gaat overigens ten koste van de burger. De burger kan zich er niet tegen wapenen. De Staat beschouwt haar rol om alles naderhand te herstellen echter als onbelangrijk. Dankzij een vonnis van de Rechtbank te 's-Gravenhage werd dit duidelijk. Zie pagina 28, punt 3.8.1.
46. In de wijze waarop door de Staat uitvoering wordt gegeven aan de Nieuwe Paspoortwet is uitgebreid aan de orde gekomen. Het brengt de persoonlijke levenssfeer van burgers in gevaar. Diezelfde Staat stelt zich verder onverschillig op als iets fout gaat.

## JURIDISCH KADER

47. De Nieuwe Paspoortwet is onrechtmatig. De wet en de wijze waarop daar uitvoering aan wordt gegeven is in strijd met het gemeenschapsrecht, de Verordening, de Privacyrichtlijn en het Verdrag v.w.b. de werking van de EU alsmede met het EVRM.

### Strijdig met de Verordening

48. Een Verordening maakt, zodra zij in werking is getreden, deel uit van de nationale rechtsorde net als nationale wetten dat doen. Zij behoudt echter wel haar karakter van EG-recht, als gevolg waarvan de verordening voorrang heeft boven strijdig nationaal recht. Het is lidstaten dan ook niet toegestaan maatregelen te nemen als gevolg waarvan de strekking van een verordening wordt gewijzigd of bepalingen worden toegevoegd.

49. Dat de Nieuwe Paspoortwet in strijd is met de Verordening is in het voorgaande reeds uitgebreid aangegeven. De Verordening biedt immers onder meer geen grond voor de centrale opslag van gegevens. Bovendien is het in de Nieuwe Paspoortwet vastgelegde verstrekkingregime in strijd met artikel 4 lid 3 van de Verordening. Hierboven is dat in punt 22 gesteld.

#### Strijdig met de Privacyrichtlijn

50. Overweging 8 van de Verordening bepaalt dat de Privacyrichtlijn van toepassing is op de persoonsgegevens die in verband met paspoorten en reisdocumenten worden verwerkt. Nu de Privacyrichtlijn van een hogere rangorde is dan de Nederlandse Wet bescherming persoonsgegevens ("Wbp"), zal de Nieuwe Paspoortwet in het onderstaande aan de richtlijn worden getoetst. Van belang is dat de richtlijn in de Wbp is geïmplementeerd en dat de Wbp derhalve tevens van toepassing is. De Nieuwe Paspoortwet is in strijd met meerdere bepalingen van de Privacyrichtlijn,

#### Strijdig met artikel 6

51. In de eerste plaats is de wet in strijd met de volgende bepalingen van artikel 6. Lid 1 sub a:

De verwerking van persoonsgegevens in het kader van de Nieuwe Paspoortwet is niet eerlijk en rechtmatig, zoals artikel 6 lid 1 sub a vereist. ' Rechtmatig betekent dat de verwerking van persoonsgegevens alleen mag plaatsvinden in overeenstemming met de wet. Bovendien houdt een eerlijke en rechtmatige verwerking de noodzaak in de betrokken belangen af te wegen. Bij deze afweging spelen het subsidiariteitsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel een belangrijke rol. De Nieuwe Paspoortwet voldoet noch aan het vereiste van proportionaliteit, noch aan het vereiste van subsidiariteit (zie hierboven punt 35).

\* Lid 1 sub b.

De persoonsgegevens zijn niet verkregen voor een uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en mogen en worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden (zie punt 25).

\* Lid 1 sub c en d.

De persoonsgegevens zijn niet toereikend ter zake dienend en wel degelijk bovenmatig in het kader van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld en verwerkt. (zie punt 27).

\* Lid 1 sub e.

De Nieuwe Paspoortwet is tevens in strijd met artikel 6 lid I sub e. De vingerafdrukken worden voor onbeperkte tijd opgeslagen. Hiervoor is feitelijk geen bewaartermijn opgenomen.

#### Strijdig met artikel 7

52. Artikel 7 van de Privacyrichtlijn beval een limitatieve opsomming van de gronden die een verwerking van persoonsgegevens kunnen rechtvaardigen. Evident is dat de gronden genoemd sub a, b, c en d van artikel 7 niet van toepassing zijn op de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de Nieuwe Paspoortwet. Er is immers geen sprake van ondubbelzinnige toestemming van burgers (sub a), noch van de uitvoering van een overeenkomst waarbij de burgers partij zijn (sub b), noch van een wettelijke verplichting waaraan de Staat is onderworpen (sub c, eerder werd al aangegeven dat de Verordening geen verplichting inhoudt tot opslag van vingerafdrukken en of het tot stand brengen van een centrale databank), noch van een vitaal belang van de betrokken burgers (sub d, daarvan is bijvoorbeeld sprake in geval van een situatie waarin medische hulp dringend geboden is).

53. Artikel 7 sub e biedt evenmin een grond voor de Nieuwe Paspoortwet. Daarvan is alleen sprake wanneer de verwerking

van persoonsgegevens noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of die deel uitmaakt van de uitoefening van het openbaar gezag die aan de voor de verwerking verantwoordelijke of de derde aan wie de gegevens worden verstrekt, drager is opgedragen. Hiervoor is ten minste vereist dat een verwerking voldoet aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit.

#### Strijdig met artikel 17

54. Artikel 17 lid 1 bepaalt dat door de Staat passende technischs en organisatorische maatregelen moeten worden genomen om persoonsgegevens te beveiligen tegen vernietiging, her zij per ongeluk, hetzij onrechtmatig, tegen verli6s, vervalsing, niet-toegelaten verspreiding of toegang. Van passende technische en organisatorische maatregelen is nu nog steeds geen sprake.

De waarborgen met betrekking tot de beveiliging zijn neergelegd in de artikelen 90 tot en met 95 van de PUN.. Zie punt 31. Een passende beveiliging moet nog in AMvB worden geregeld. Maar de burger wordt daarentegen wel gedwongen zijn vingerafdrukken af te geven. Vooral in het geval wanneer een nieuw paspoort nodig zal zijn. Terwijl ze geen enkele garantie hebben dat hun vingerafdrukken niet kunnen worden gebruikt voor andere doeleinden.

#### Strijdig met artikel 8

55. Bometrische gegevens vallen onder de categorie zeer gevoelige gegevens (artikel 8 van de Privacyrichtlijn). De opslag van deze gegevens moet op basis van het geldende recht daarom met strengere en niet met minder strenge eisen worden omkleed. De noodzaak van de opslag van deze gegevens moet expliciet worden afgewogen tegen de risico's van deze opslag voor de rechten en vrijheden van het individu.



## Strijdig met Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie

56. De naam van het voormalig EG-Verdrag is op grond van het Verdrag van Lissabon<sup>6</sup> gewijzigd in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ("VwEU")<sup>7</sup> in het VwEU zijn de bevoegdheden van de Europese Unie vastgelegd alsmede de manier waarop deze bevoegdheden kunnen worden uitgeoefend. Het VwEU vormt samen met het Verdrag betreffende de Europese Unie de basis van de Europese Unie.

Artikel 16 VwEU bepaalt dat een ieder recht heeft op bescherming van zijn persoonsgegevens.

1. Een ieder heeft recht op bescherming van zijn of haar persoonsgegevens.
2. Het Europees Parlement en de Raad stellen volgens de gewone wetgevingsprocedure de voorschriften vast m.b.t. de bescherming van natuurlijke personen /v.w.b. de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie, alsook door de lidstaten' bij de uitoefening van activiteiten die binnen het toepassingsgebied van het recht van de Unie vallen, alsmede de voorschriften betreffende het vrij verkeer van die gegevens. Op de naleving van deze voorschriften wordt toezicht uitgeoefend door onafhankelijke autoriteiten. De op basis van dit artikel vastgestelde voorschriften doen geen afbreuk aan de in artikel 39 van het Verdrag betreffende de Europese Unie bedoelde specifieke voorschriften.

57. Artikel 16 heeft rechtstreekse werking. De inhoud van artikel 16 lid 1 VwEU is identiek aan de inhoud van artikel 8 lid 1 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie ("het Handvest"). Op grond van het Verdrag van Lissabon heeft het Handvest een bindende status verkregen en daarmee rechtstreekse werking.

De persoonsgegevens worden als gevolg van de Nieuwe Paspoortwet geenszins beschermd. De Nieuwe Paspoortwet is daarmee in strijd met artikel 16 VWEU. Dat geldt ook nu artikel I lid 2 van het Handvest bepaalt dat persoonsgegevens eerlijk moeten worden verwerkt, voor bepaalde doeleinden en met toestemming van de betrokkene of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Daarnaast dient een ieder toegang te hebben tot de over hem verzamelde gegevens en op rectificatie daarvan. Een dergelijk recht komt de betrokkenen op grond van de Nieuwe Paspoortwet niet toe.

Bovendien geldt op grond van artikel 52 van het Handvest dat beperkingen op de uitoefening van de in het Handvest erkende rechten en vrijheden de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden moeten eerbiedigen. Op grond van artikel 52 kunnen met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel alleen beperkingen worden gesteld indien zij noodzakelijk zijn en aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen beantwoorden. Uit het bovenstaande, met name gezien hetgeen (punt 25 en punt 35) is besproken, mag blijken dat de Nieuwe Paspoortwet niet aan de vereisten voor deze beperking voldoet.

#### Strijdig met artikel 8 EVRM

58. Artikel 8 EVRM luidt als volgt.

1. Een ieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie,
2. Geen inmenging van openbaar gezag is toegestaan In de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheid van anderen,

59. De (centrale) opslag en verwerking van biometrische kenmerken zoals vingerafdrukken en andere persoonsgegevens door de overheid in het kader van de Nieuwe Paspoortwet moet voldoen aan de regels van artikel 8 EVRM.
60. Op grond van artikel 8 EVRM is een beperking op privacy alleen toegestaan indien deze voldoet aan drie vereisten
- De beperking is voorzien bij wet;
  - De beperking dient één van de belangen aangegeven in artikel 8 lid 2 EVRM;
  - De beperking is noodzakelijk in een democratische samenleving.

#### Belangen

61. Een beperking op het recht op privacy is toegestaan indien de beperking een van de volgende doelen genoemd in lid 2 van artikel 8 EVRM dient. Er kan geen misverstand over ontstaan dat de Nieuwe Paspoortwet niet noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid de openbare orde en het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten. Dat valt zeer te betwijfelen.
62. Het voldoet nu niet aan de vereiste van de doelbinding zoals is vermeld onder de bovenstaande punten in dit beroepschrift.
63. In de memorie van “Antwoord” van de Staatssecretaris staat aangegeven dat het opslaan van vingerafdrukken een inbreuk is op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van burgers. Hiernaar wordt korthedshalve verwezen. Zie pagina 24 punt 3.6.
64. Deze Nieuwe Paspoortwet voldoet verder ook niet aan de Resolutie inzake biometrie in paspoorten, identiteitskaarten . Die resolutie is aangenomen in Montreux op 16 september 2005. Ik citeer hiermee de Liga. Meer is te lezen op pagina 8 punt 3.4.
65. Het is onder andere afwijkend van het gemeenschapsrecht.

## SAMENVATTING

66. In het bovenstaande is uitgebreid ingegaan op de uitvoering van de Nieuwe Paspoortwet. En de redenen waarom de opslag van vingerafdrukken in een (centrale) databank vanwege de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer onverantwoord blijkt te zijn.

67. Het verzoek van de gemeente Voorburg om mijn vingerafdrukken op te slaan dient derhalve te worden afgewezen.

Redenen waarom ik de rechtbank vraag zich daar over uit te spreken.

J.Dingler.