

Aan het optreden van het EU-Hof kunnen we twijfelen. Vooral door deze uitspraak. Op zich is het de vraag of opzettelijk en bewust een onjuiste beslissing is genomen? Het zou betekenen dat zij zich aan de kant van de wetgever heeft opgesteld. Dat is moeilijk te aanvaarden.

Tegen deze achtergrond schijnt het Hof haar werk minder goed te doen.

19. Trivia

- De Paspoortwet is niet gebaseerd op enige baanbrekende vernieuwing. Het is een triviale wet. Aan de basis ervan vormt de doelstelling een soort “nuldoel”. Een specifiek doel is niet voor handen. Uitgaande daarvan blijft de invulling nu ook achterwege. Anders dan het verzamelen van gevoelige persoonsgegevens.
- Het Europese Hof erkent dat afnemen van vingerafdrukken de privacy schendt. Maar privacyschending is gerechtvaardigd. Vooral omdat paspoorten beschermd moeten worden tegen frauduleus misbruik. Zo bleek uit de uitspraak van 17 okt. 2013. Van veel dingen heeft het EU-Hof kennelijk geen weet. “Het realiseren van de doelstelling blijkt niet voldoende doeltreffend”. Met andere kenmerken wordt iemands identiteit gecontroleerd.
- Aan de vereisten van doelbinding is niet voldaan. De ernst van de beperking weegt niet op tegen het met de beperking gediende doel. Het afgeven van biometrie werkt averechts in het economisch welzijn van Europa. Vooral omdat zaken niet werken.
- Voor beperking op recht van privacy ontbreekt nu de noodzaak. In het Barthold-arrest van het EHRM is noodzaak doorslaggevend.
- Tijdens een hoorzitting in de bijstandszaak inzake afwijzing van de aanvraag van een uitkering was geen geldig ID-bewijs nodig.
- Nooddocumenten worden wel voor logistieke doelen verstrekt. Dat blijkt mogelijk. In het geval van de paspoortwet nu alleen niet.

- Een verzoek van de Nederlandse minister van Binnenlandse Zaken om onderzoek te doen naar “nut en noodzaak” werd geweigerd door de Europese Commissaris, mevrouw Cecile Malmstrom. Niet bewezen zou zijn dat de RFID-chip gekraakt kan worden. Het gevaar dat de gegevens op de chip gebruikt worden voor andere doeleinden is ontkend met het argument dat ‘dit’ niet mag. Verder hebben fouten in het opnemen van vingerafdrukken niet tot grote problemen geleid. Aldus zijn problemen gebagatelliseerd. De indruk ontstaat dat mensen in een andere realiteit leven.
- Op de voorpagina van kranten als de “Washington Post” en “The Times” stond in 2008 het bericht dat het Paspoort was gekraakt en gekloond door de veiligheidsconsulent, de heer J. Van Beek. Dat gebeurde toen met behulp van zijn zelfgeschreven software.
- In de uitspraak van het Europese Hof is te lezen dat zij niet overgaat tot de inhoudelijke beoordeling van de paspoortwet. Het EU-Hof geeft dat uit handen. Wijzigingen moeten binnen het politieke besluitvormingsproces tot uitdrukking worden gebracht. De Europese Commissie en het Europese Parlement samen dus. Vergeten is dat die 2 partijen moeite hebben om zaken te regelen.
- Het EU-Parlement kon met instemming van een latere wijziging van de Verordening het oorspronkelijke voorstel niet veranderen. Biometrie wat feitelijk vrijwillig was is heimelijk verplicht gesteld. Volgens art. 5, lid 4, van besluit 1999/468 was de EU-commissie verplicht om al in 2004 de voorgestelde maatregelen aan het EU-Parlement voor te leggen, die genoemde maatregelen binnen drie maanden had kunnen vaststellen of zich daar formeel tegen verzetten bij gekwalificeerde meerderheid. Het gebeurde nu niet. Op zich zou de oorspronkelijke tekst pas in 2009 zijn gewijzigd. Dat is procedureel onrechtmatig omdat het niet is rechtgetrokken.

- De uitspraak van 16 april 2015 is opmerkelijk waar het EU-Hof stelt dat biometrische kenmerken voor andere doelen mogen worden gebruikt, dan voor de directe identificatie van personen. Dat is tegen de letter en intentie van de Europese Verordening in.
- Een rechtsgrond voor een eventuele centralisatie van vingerafdrukken is er volgens de uitspraak van 17 oktober 2013 niet. Het mag alleen bewaard worden in het paspoort zelf. Een uitspraak van 16 april 2015 blijkt daarmee nu in tegenstelling. Op 16 april 2015 is bepaald dat een centrale opslag toegestaan is.
- Tijdens een procedure tegen de Nieuwe Paspoortwet ondervindt de burger onnodig veel problemen. De persoon leeft als was men een illegaal vreemdeling in eigen land. Met alle problemen die om de hoek komen kijken voor iemand die in de illegaliteit leeft.

Ook de Hoge Raad benadrukt dat er geen feitelijke en juridische drempels mogen zijn voor het instellen van een procedure.

Voor een toelichting verwijs ik naar hoofdstuk 6.3.2 op blad 32.

In toenemende mate blijkt dat men blind is voor de ernst van de situatie.

REDENEN WAAROM J.Dingler u E.A. Bestuursrechter verzoekt om : -

1. datum en tijdstip te bepalen waarop dit dossier mondeling behandeld zal kunnen worden ter zitting in het arrondissement 's-Gravenhage;
2. de Nieuwe Paspoortwet buiten toepassing (werking) te verklaren;
3. een verklaring voor recht dat deze paspoortwet onrechtmatig is wegens schending van artikel 8 EVRM. Feiten zijn nu bepalend.²⁰⁰;

²⁰⁰ EHRM 25 maart 1985, NJ 1987, 900 (Barthold), overweging 58.

G.A.I. Schuijt, 'Hoge Raad niet meer bang voor uitingsvrijheid?', Informatierecht/AMI 1990-5, p. 83-88,

EHRM 26 april 1979, NJ 1980, 146, m.nt. E.A. Alkema (Sunday Times).

4. nadeelcompensatie toe te kennen m.b.t. een onverbindende wet voor de periode waarin onterecht vingerafdrukken zijn opgeëist;
5. digitale gezichtsscans ongeldig te verklaren voor de RFID-chip;
6. de op afstand uitleesbare RFID-chip te verwijderen uit het paspoort en ID-kaart vanwege een huidig en toekomstig gevaar;
7. op voorhand een centralisatie van de biometrische gegevens nu onmogelijk te maken. Feitelijk te verbieden dus. Ook al is die wet nu niet in werking. Het vormt een toekomstig gevaar: "Uit rechtspraak blijkt dat zoiets ook een rechtvaardig belang is." Zie hoofdstuk 3.2;
8. de beslissing van 15 februari 2012 van de gemeente te vernietigen;
9. het verweerschrift van de gemeente Voorburg d.d. 26 april 2012 te behandelen. (Mijn opmerkingen blijven hun waarde behouden);
10. proceskosten in deze zaak op de gemeente Voorburg te verhalen met een toekenning van een vergoeding van de in de bezwaarfase gemaakte kosten van verleende rechtskundige bijstand op de voet van artikel 7:15 Awb. Ik ben toen bijgestaan door Mr. J. Hemelaar.

Het is op deze gronden dat ik alsnog in beroep ga tegen de Paspoortwet.

Voorburg, 10 juli 2015.

Met vriendelijke groet,

J.Dingler.