

J.Dingler

**RAAD VAN STATE**  
**INGEKOMEN**

Pagina 1 van 5

22 SEP 2016

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD DD:

PAR:

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA s'-Gravenhage

Voorburg, 22 September 2016.

Contactpersoon : mevrouw M.Kruys-Smit

Doorkiesnummer : 070-4264861

Uw kenmerk : 201600313/2/A3

Mijn kenmerk : 1041106JH/

INZAKE: Dingler / B&W van Leidschendam-Voorburg, de Paspoortwet

Betreft: - uitspraak van de enkelvoudige  
Kamer van 16 augustus 2016.

Procedure : Verzetschrift vanwege het niet-oproepen ter zitting

Edelachtbare Heer,

In deze zaak is bij verstek een vonnis gewezen door de enkelvoudige kamer. Tegen die achtergrond maak ik gebruik om daartegen ook in verweer te gaan.

Aan de andere kant ben ik als burger verheugd dat mijn beroepschrift gegrond is verklaard. Dat betekent dat de inhoud ervan de juiste interpretatie van de feiten weergeeft. Op zich betreur ik het alleen dat de Raad van State niet volledig is geweest. De raad van State wilde zich niet kritisch uiten over de risico's van de op afstand uitleesbare RFID-chips in een identiteitskaart.

Het is onduidelijk waarom de Raad van State daaraan is voorbijgegaan? Zeer ongewoon. Vooral gelet op het feit dat de ID-kaart buiten de paspoortwet valt.

Verder staat in de uitspraak dat ik in verzet mag gaan. Maar niet inhoudelijk.

In de uitspraak van de Raad van State is vermeld dat de zaak ook is beëindigd.

De beoordeling van mijn beroep is jarenlang inhoudelijk achterwege gebleven. Hiermee handelde de rechters in tegen Europese jurisprudentie.<sup>1</sup> Ook nu weer.

Op zich openbaart zich een bepaalde samenhang: "In eerste aanleg bij de rechter gaat het niet alleen mis. Een burger wordt niet ter zitting gehoord. Daarvoor ook uitgenodigd. De Raad van State volgt dat voorbeeld. Voor een zitting word ik wederom niet uitgenodigd." Is mijn beroepschrift te gevoelig?

Ik oordeel zo. Maar ik doe dat nu onder voorbehoud. Ik kan het mis hebben.

Een mogelijkheid om mijn beroepschrift inhoudelijk te beoordelen is nog aanwezig. Vaste rechtspraak voorziet immers in het terugverwijzen naar de rechter in eerste aanleg. Ik doel daarbij op een cassatieprocedure. Vooral gelet op het verloop zoals dat geldt in civiel- en strafrecht bij de Hoge Raad.

Indien een lagere rechter het recht verkeerd heeft toegepast of zijn uitspraak onbegrijpelijk of onvoldoende heeft gemotiveerd. En de uitspraak is vernietigd.

Het gaat in beginsel dan alleen nog maar over de rechtsregels. Een toetsing of die goed zijn toegepast. In mijn geval is daar klaarblijkelijk geen sprake van.

Tegen die achtergrond mag verwacht worden dat mijn zaak in eerste aanleg nog inhoudelijk wordt beoordeeld. Het zou anders ongelijkheid betekenen bij de verschillende rechtsgebieden. Niet echt in het belang van de rechtspraak. In het bestuursrecht is anders nog een stap te maken qua feitelijke uitvoering.

---

Werkelijke toegang tot de rechter heeft men volgens het EU-Hof slechts indien men zijn zaak in volle omvang (zowel ten aanzien van de juridische als de feitelijke aspecten daarvan) aan een rechterlijke instantie kan voorleggen. Slechts een rechtsprekend orgaan dat 'volle jurisdictie' heeft, doet recht aan het toegangsbeginnel. Het Europees Hof heeft verschillende malen uitgemaakt dat, nu het betreffende orgaan niet alle aspecten van de zaak in haar beoordeling meenam het "right to a court" geschonden is. Volgens het Straatsburgse Hof klopt dit.



Motivering Verzetschrift. -

De rechter mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, verklaart bij uitspraak, nummer 201600313/2/A3 van 16 augustus 2016 mijn hoger beroepschrift van 14 januari 2016 gegrond. Hierover ben ik zeer verheugd. Tegen overweging 4. van deze eerder genoemde uitspraak verzet ik mij wel.

4. Onder verwijzing naar voormelde uitspraak van 26 mei 2016 overweegt de Afdeling voorts dat, nu de Paspoortwet ten tijde van de aanvraag van Dingler de verplichting bevatte tot opname van biometrische gegevens op de chip van de Nederlandse ID-kaart maar deze inmenging in zoverre zij de vingerafdrukken betrof niet was gerechtvaardigd, de burgemeester de aanvraag ten onrechte buiten behandeling heeft gelaten omdat Dingler heeft geweigerd zijn vingerafdrukken af te staan.

Ik kan mij niet verenigen met deze overweging op grond van de RFID-chip.

De Feiten. -

Deze in geding zijnde uitspraak kan nooit in stand blijven en wel op grond van de navolgende feiten.

1. Ten onrechte heeft de rechter in de overweging 4. samengevat geoordeeld, dat zij alleen vingerafdrukken bij haar oordeel betreft. Hetgeen zij besluit wegens strijd met artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Toelichting:

De rechter suggereert dat een RFID-chip niet kwalijk is. Die overweging blijkt onjuist te zijn. Persoonlijke gegevens zijn op afstand uit te lezen. Het **gevaar van misbruik** en tegen elke onrechtmatige toegang tot en elk onrechtmatig gebruik van die gegevens ligt op de loer. Dat is volgens het EU-Hof verboden.

Alleen de bevoegde nationale autoriteiten mogen slechts toegang hebben tot en slechts gebruik kunnen maken van gegevens om burgers van dienst te zijn.

Er is geen enkel objectief criterium waarmee dat ook kan worden verzekerd.

In de zaak "C-293/12 en C-594/12 Digital Rights Ireland en Seitlinger verklaart het Europese Hof een richtlijn gegevensbewaring namelijk ongeldig.

Een arrest dat ook gedeeltelijk op de Nieuwe Paspoortwet van toepassing is.

Verwezen zij naar mijn aanvullend beroepschrift d.d. 10 Juli 2015 op blz. 59.

De Raad van Europa stelde zelf ook vast dat een RFID-chip niet in de ID-kaart thuis hoort volgens de Nieuwe Paspoortwet. Een wettelijke grondslag ontbreekt.

Opslag van de biometrische gegevens in een identiteitskaart sneuvelt feitelijk.

Waar de Raad van State moest onderzoeken of de plaatsing van een RFID-chip in een identiteitskaart voldoende grondslag biedt, krijgt dat een ander verloop. De rechter laat een antwoord op die belangrijke vraag in het midden. Ofschoon men in deze zaak nu geen ruimte voor eigen interpretatie heeft.

Het gaat kort gezegd om Europese Jurisprudentie die de RvS niet mag negeren.

Conclusie van het voorgaande is dat de RFID-chip verwijderd moet worden.

Tegen deze achtergrond is de zaak duidelijk. "de Raad van State moet de verplichting op zich nemen om de identiteitskaart naar zijn oorspronkelijke staat terug te brengen. De RFID-chip uit dit document verwijderen". Met andere woorden: - gevolg geven aan wat de Europese Verordening bepaalde.

Uitgangspunt is dat die Europese Verordening iedere discussie gewoon uitsluit.

Ik zou deze woorden ter zitting als toelichting hebben uitgesproken. Een uitnodiging om te komen daargelaten. Zover zou het wederom niet komen.



In dit dossier wilde ik gehoord worden. Maar dat bleef ook bij "de Raad van State" uit. Het is tegen die achtergrond ongewoon dat er een uitspraak volgt.

Vooraf gelet op de tekst in het vonnis dat ik niet inhoudelijk mag reageren.

Aan de beginselen van de rechtspraak is de Raad van State voorbijgegaan.

De beslissing behoorde pas te komen nadat ik ter zitting zou zijn gehoord.

2. Ten onrechte heeft de rechter de zaak uitsluitend op basis van de stukken afgedaan. Een vraag is of zoiets nu is toegestaan? Uitspraak doen zonder partijen ter zitting te horen mag slechts in bepaalde gevallen. Dat is alleen toegestaan als een beroep 'kennelijk niet-ontvankelijk' is of "kennelijk ongegrond" is. Mijn zaak is daarentegen gegrond verklaard. Het wordt echter niet meer inhoudelijk beoordeeld.

Ik word daarmee feitelijk in mijn verdediging bemoeilijkt.

Bijgevoegd vindt U:

- De uitspraak van de enkelvoudig Kamer van 16 augustus 2016 vastgesteld door mr. C.H.M. van Altema (de Raad van State).

Ik verzoek U om verder kennis te nemen van alle stukken die door mij in deze procedure zijn ingebracht. En de inhoud daarvan hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Uit die inhoud kunt U opmaken dat het de motivering van mijn verzetschrift ondersteund. Ter zitting zal ik een en ander toelichten.

Een uitnodiging om ter zitting te verschijnen wil ik graag toegezonden krijgen.

Hiermee hoop ik U genoegzaam te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

J.Dingler.