

8. Uitspraak EU-Hof te Luxemburg	49
8.1 Het arrest	49
8.2 Tussenbalans	49
8.3 Betrokkenheid EU-Hof	50
8.3.1 De effectiviteit	51
8.3.2 Nut en noodzaak	51
8.3.3 Biometrie aan de grenzen in Europa	52
8.3.4 De betrouwbaarheid en technische haalbaarheid	52
8.3.5 Legitieme doelstelling	53
8.3.6 Gebruik van RFID- technologie	54
8.4 Onderzoek Paspoortwet	55
8.5 Slotopmerking	56
8.6 Europese Jurisprudentie	57
8.6.1 Verwijsarresten	57
8.6.1.1 De effectieve werking	57
8.6.2 Vergelijkbare inhoudelijke arresten	58
8.6.2.1 Procedurele fouten	58
8.6.2.2 Inzage door onbevoegden	59
8.7 Ter overweging	61
9. Democratische besluitvorming	62
9.1 Een nationale ontwikkeling	64
9.2 Behandeling wetsontwerp	65
9.2.1 Manier van identiteitscontrole	66
10. Rechtsgeldigheid van de Nieuwe Paspoortwet	
10.1 Inleiding	67
10.2 De werking van de Verordening	67
10.3 Het belang van de Gemeenschap	68
10.4 Standpunt Landsadvocaat	68
10.5 Een uitdrukkelijke bedoeling van de EU-wetgever	69
10.6 Kwaliteitsnorm	70
10.7 Onderzoek naar de kwaliteitsnorm	70
10.8 Artikel 18 EG-Verdrag verbiedt harmonisatie	71
11. Een verordening heeft zijn volle werking verloren	72
11.1 Het Europees Paspoorten-register	74

## 8 Uitspraak EU-Hof te Luxemburg

### 8.1 Het arrest

Het vastleggen van vingerafdrukken op de chip in een paspoort is toegestaan volgens het 'Europese Hof van Justitie' te Luxemburg.<sup>139</sup>

Deze uitspraak is gedaan op 17 oktober 2013 naar aanleiding van een Duitse rechtszaak waarbij een burger weigert vingerafdrukken af te staan voor de opname in zijn paspoort. Het EU-Hof ziet het opnemen van vingerafdrukken in paspoorten niet als onrechtmatig.

Een dergelijke maatregel is strijdig met de Europese burgerrechten, Maar het tegengaan van fraude rechtvaardigt die inbreuk vindt het Hof.

De privacy van burgers mag tegen die achtergrond worden geschonden.

Er moet een legitiem doel zijn en de maatregel moet passen bij dat doel en zo beperkt mogelijk zijn. Het legitieme doel wordt hier gevonden in het verifiëren van de echtheid van paspoorten. En indirect daarmee samenhangend het tegenhouden van illegale bezoekers aan de grens.

Dat de maatregel niet 100% perfect werkt is geen argument. Zolang het aanzienlijk beter werkt dan de oude methode, is het principe legitiem.

Aldus spreekt het Europese Gerechtshof zich erover in dit dossier.

### 8.2 Tussenbalans

Een arrest van het EU-Hof is bepalend. Het is wetgeving en de wet acht de paspoortwet niet in strijd met de mensenrechten. Dus moet het.

Maar ze hebben niet meegenomen dat vingerafdrukken niet doen wat er gezegd wordt dat ze doen. Dat ze niet helpen tegen frauduleus gebruik.

---

<sup>139</sup> <http://www.binnenlandsbestuur.nl/digitaal/nieuws/europees-hof-vingerafdrukken-opslaan-mag-niet.9150782.lynkx> <http://tweaking.net/files/upload/c-291-12.pdf>

Zowel door niet functionerende verificatie als het gebrek aan verhaal- en herstelmogelijkheden bij misbruik. Als het feitelijk fout mocht gaan.

De burger staat in het denken van een overheid niet centraal. Een zorgvuldig gebruik van privégegevens blijft achterwege. Dat is gebleken.

Naderhand komt een burger bij identiteitsfraude in de problemen.<sup>140</sup>

Er wordt alleen over “nieuwe” mogelijkheden gerept, maar niets over gebreken in deze methode. Over de problemen met de RFID-chip wordt nog minder gerept. Maar de problemen zijn er.<sup>141</sup> Alles herhaalt zich: "Het staat in de wet. Dus moet het. Of die wet nou zin heeft of niet (...)"

Op zich is het arrest van het EU-Hof geen voor de handliggende keuze.

In de praktijk vormt dit een aantasting van de persoonlijke levenssfeer.

### 8.3 Betrokkenheid EU-Hof

Het EU-Hof baseert zich op onvolledige informatie. Vooral omdat sprake is van gebrek aan feitelijk onderzoek. Dat blijkt nu uit een aantal zaken.

In het geval van dit arrest ontbreekt veel:

- de effectiviteit
- nut en noodzaak
- biometrie aan de grenzen in Europa
- de betrouwbaarheid en technische haalbaarheid
- legitieme doelstelling
- gebruik van RFID – technologie

---

<sup>140</sup> De gevolgen als het eenmaal misgaat zijn op bladzijde 8 onder voetnoot 56 omschreven.

<sup>141</sup> Zie bladzijde 80, hoofdstuk 12.3.3. omtrent de negatieve onderzoeksbevindingen.

Laten we alles eens langslopen. En kijken wat er op basis van de feiten in de praktijksituatie over gezegd kan worden. Wellicht ook verhelderend.

### 1. de effectiviteit

Het EU-Hof stelt dat als de maatregel voor het gebruik van vingerafdrukken niet 100% perfect werkt het geen argument is om te stoppen. Zolang het beter werkt dan de oude methode, is het principe legitiem. Niet overal lijkt het EU-Hof mee bekend te zijn.

De oude methode voor het verifiëren van de echtheid van paspoorten werkt alleen. In de praktijk valt men daarop nu terug.

In de praktijk lukt de verificatie van vingerafdrukken niet. In dat geval volgt nader onderzoek. Zoals dat in het verleden ook gold.

Vingerafdrukken maken een paspoort dus niet betrouwbaarder.

Een vingerafdruk is feitelijk nutteloos aan paspoorten toegevoegd.

### 2. Nut en noodzaak

De maatregel om vingerafdrukken en andere biometrische kenmerken af te nemen en aan het paspoort toe te voegen is "disproportioneel". Uit onderzoek van Privacy First blijkt dat. Een doelstelling om deze gegevens toe te voegen nog daargelaten.

Het voorkomen van look-a-like-fraude staat niet in verhouding. In 2010 vonden slechts 21 gevallen van deze fraude plaats.

Een afname van vingerafdrukken van 17 miljoen Nederlanders is gelet op het aanpakken van een fraude van 21 keer overdreven.

Op zich gaat het om de schending van privacy van iedere burger.

Voor verificatie van die bewering gelden de voetnoten.<sup>142, 143</sup>

---

<sup>142</sup> Het onderzoek van Privacy First van maart 2012  
[https://www.privacybarometer.nl/maatregel/62/ID-kaart zonder vingerafdrukken](https://www.privacybarometer.nl/maatregel/62/ID-kaart%20zonder%20vingerafdrukken)

<sup>143</sup> <https://www.privacyfirst.nl/acties/wob-procedures/item/524-onthullende-cijfers-over-look-alike-fraude-met-nederlandse-reisdocumenten.html>

### 3. biometrie aan de grenzen in Europa

Op onnavolgbare wijze denkt men uitvoering te kunnen geven aan de beveiliging van de buitengrenzen van het Schengengebied.

Het was weliswaar een duidelijke afspraak met de Europese Unie.

In de praktijk blijkt de uitvoering ervan geen gestalte te hebben gekregen. Aan de grenzen wordt niet gecheckt. Het beter kunnen opsporen en bestrijden van terrorisme, illegaliteit en dergelijke even daargelaten. Voor die doelen is het nu nog niet effectief.<sup>144</sup>

Een leesapparaat voor het realiseren van deze doelstelling ontbreekt de grens. De chip op paspoorten is niet uit te lezen.

Ik verwijs daarbij naar bladzijde 8 van een Tweede Kamerstuk.<sup>145</sup>

### 4. de betrouwbaarheid en technische haalbaarheid

Voor de kwaliteit van de op de RFID-chip opgenomen vingerafdrukken zijn geen eenduidige internationale normen.

In de verordening staat dat onderzoek nodig is. Vooral op grond van een beoordeling van de nauwkeurigheid van het systeem.

Op 24 juni 2012 moest daarover een evaluatie worden ingediend.

Het onderzoek bleef wegens uiterst dubieuze redenen achterwege.

De EU-commissie handelt daarmee tegen de Letter en de Intentie van de "Onderliggende" verordening van de Paspoortwet in.<sup>146</sup>

---

<sup>144</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/25764/kst-25764-65> bladzijde 18

<sup>145</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/25764/kst-25764-65> bladzijde 8

<sup>146</sup> [https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/899-onderzoeksrapport-eu-commissie-naar-bevindingen-in-alle-lidstaten-blijft-uit.html#\\_ednref3](https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/899-onderzoeksrapport-eu-commissie-naar-bevindingen-in-alle-lidstaten-blijft-uit.html#_ednref3)

Het uiterst kritische en getergde EU-parlement was niet te spreken over deze verdragingsstactiek. Inmiddels vroeg dit parlement zich af waarom de verplichting tot vingerafdrukken in paspoorten en reisdocumenten zo overhaast door de EU-Commissie is ingevoerd.

In de optiek van het EU-parlement is gemeld wat er allemaal niet deugde aan de verplichting tot het gebruik van vingerafdrukken.

De EU-Commissaris Malmstrom reageerde gepikeerd en zij wilde verder niet ingaan op de vraagstelling van het EU-Parlement.

Een commissie die geen enkele verantwoordelijkheid wil afleggen.

Huidige stand van zaken in Europa: "Biometrie is doorgedrukt."

#### 5. Legitieme doelstelling

Het EU-Hof is van mening dat gebruik van vingerafdrukken in identiteitsbewijzen van een groot maatschappelijk belang is.

Deze redenering komt niet eens in de buurt van de 'pressing social need' die volgens het EVRM noodzakelijk is om de privacyinbreuk te kunnen rechtvaardigen. Zeker gelet op wat erover bekend is. Vingerafdrukken matchen niet met iemand waartoe ze behoren.

Een wetgeving kan nooit de verplichting inhouden om onjuiste persoonsgegevens te registreren. Wat nu technisch onbruikbaar is.

Laten we alles even nuanceren. Een vingerafdruk is nog niet zo doelloos voor de overheid. Het wordt nu gebruikt om te testen.<sup>147</sup>

Voor het realiseren van testen zijn tussen EU-landen onderling de sleutels uitgewisseld. Dat wordt nu schoorvoetend toegegeven.

---

<sup>147</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/25764/kst-25764-65> bladzijde 18

## 6. gebruik van RFID-technologie

Het EU-Hof gaat ervan uit dat de opslag van de gevoelige persoonsgegevens in de RFID-chip met veiligheidsmaatregelen is afgedekt. Dit opslagmedium biedt garantie dat biometrische data via deze weg niet in handen van onbevoegden kunnen komen.

De praktijk leert daarentegen dat het om een ander verloop gaat.

Op afstand is het mogelijk dat de gevoelige privégegevens door onbevoegden worden uitgelezen. Een heel groot bezwaar.

In het beroepschrift van 22 maart 2012 is dat aangegeven.<sup>148</sup>

Zoiets herbergt het risico dat burgers de dupe zullen worden.

Formeel neemt het EU-Hof iets aan wat in de praktijk niet klopt.

Tegen deze achtergrond is het vonnis van het EU-Hof kort samengevat.

Hoe alles in elkaar zit? Er komen steeds meer gegevens boven water. Alles spreekt wel voor zichzelf. Om het zo maar te omschrijven. Een vingerafdruk is voor identificatie bedoeld. Maar ze worden gebruikt voor testdoeleinden door Europa. Meer eigenlijk niet. Verontrustend.

Op zich niet zonder reden: "Het werkt niet waarvoor het bedoeld is."

Nut en noodzaak van vingerafdrukken moet nog bewezen worden. Ook voormalig minister BZK, Mevrouw J.W.E. Spies, realiseert zich dat.<sup>149</sup>

In Luxemburg doet het Europese Hof van Justitie een uitspraak. Maar rept daarover met geen enkel woord. Men verdiept zich er niet eens in.

De lezer onttrekt zich vast niet aan de indruk dat zoiets vragen oproept.

---

<sup>148</sup> Zie bladzijde 80, hoofdstuk 12.3.3 onderwerp 'negatieve onderzoeksbevindingen'.

<sup>149</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dossier/25764/kst-25764-65> bladzijde 18

#### 8.4 Onderzoek Paspoortwet

In de Europese verordening is een onderzoek als “harde” eis vastgelegd.

Een voorstel daartoe is niet warm ontvangen door de EU-commissie. “Hierop reageert commissaris Cecile Malmström feitelijk gepikeerd.”<sup>150</sup>

De verantwoording die het EU-Hof deze commissie toevertrouwd voor het doen van onderzoek is vaag. Gaat alles dan zoals het hoort?

Nu opeens wel medewerking krijgen vanuit de EU-Commissie? Ook voor geloofwaardig aan te nemen? Neen. De gewoonste zaken ontloopt deze commissie. En nu wel meewerken? Kan de lezer ook rekenen? Laat de lezer er maar niet op rekenen. “Tegenwerking zal uitsluitend volgen“.

Het zal niet naar behoren worden afgerond zoals het EU-Hof verwacht.

Op zich is vanuit het EU-Hof feitelijk geen gedegen onderzoek gedaan.

Feitelijk onderzoek had de verhouding tussen de Europese commissie en het Europese parlement blootgelegd. “Hoe zij zaken samen oppakken”. De opstelling van de Europese commissie vormt een dilemma. Emoties tellen en zakelijke belangen zijn totaal ondergeschikt.

Zakelijk gezien een onprofessionele opstelling van deze EU-commissie.

In deze procedure stel ik dat Het EU-Hof blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting met haar beslissing dat de EU-commissie geen kennelijke beoordelingsfout maakt waar zij van mening was dat het gebruik van vingerafdrukken zou helpen ter voorkoming van identiteitsfraude. En daarmee een groot algemeen belang zou dienen.

Het tegendeel daarvan is nu ondubbelzinnig komen vast te staan.

In de praktijk gaat het zo niet lukken om identiteitsfraude te voorkomen.

Identiteitsbewijzen zonder biometrie is de juiste unit om je op te richten.

---

<sup>150</sup> [https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/899-onderzoeksrapport-eu-commissie-naar-bevindingen-in-alle-lidstaten-blijft-uit.html#\\_ednref2](https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/899-onderzoeksrapport-eu-commissie-naar-bevindingen-in-alle-lidstaten-blijft-uit.html#_ednref2) 15° alinea van onderen.



## 8.5 Slotopmerking

Het EU-Hof beperkt zich alleen tot de doelstelling van deze Verordening.

1. Het EU-Hof van Justitie in Luxemburg stelt dat de doelstelling qua proportionaliteit voldoet. Vooral omdat de maatregel ten doel heeft om illegale grenspassages aanzienlijk te verminderen. In het voorgaande is alles besproken. De logica ervan nog daargelaten. Het systeem werkt niet en is zeer onbetrouwbaar gebleken.
2. Voor het overige wordt met geen enkel woord gerept of dat opgegeven doel effectief bereikt kan worden met de maatregel. Een inhoudelijk beoordeling blijft totaal buiten beschouwing. Het EU-Hof geeft de besluitvorming daarvan gewoon uit handen.

Opvallend is dat de besluitvorming omtrent de effectieve werking van de maatregel aangaande biometrie aan de politiek wordt toevertrouwd.

De EU-Commissie en het EU-Parlement moet zich er maar over buigen.

Een motivering ervoor lijkt duidelijk. Het is niet aan de rechter om over dergelijke omstandigheden te oordelen. Die boodschap gaat ervan uit. -

“Wijzigingen ten aanzien van de Nieuwe Paspoortwet moeten binnen het politieke besluitvormingsproces tot uitdrukking worden gebracht”.

Het feit daargelaten dat de handelwijze van de EU-Commissie in dit dossier ter discussie staat lijkt het EU-Hof er schijnbaar niet toe te doen.

In de beleving van het EU-Hof komt alles goed. Dit wekt op zijn minst verbazing. Tegen de aangehaalde achtergrond zeer zeker. Ongelofelijk.

\*\*\*\*\*

Het denken van het EU-Hof verhindert het om zaken correct af te wikkelen. De gangbare normen nog daargelaten. Zo'n idee is genegeerd.

De Europese Commissie moest 'koste wat kost' haar gang kunnen gaan.

Respect voor de MensenRechten kon het EU-Hof nu dus niet opbrengen.

## 8.6 Europese jurisprudentie

Zoals uiteengezet neemt Het Eu-Hof niet haar verantwoordelijkheid. Een dergelijk vonnis van het Europese Hof van Justitie is opmerkelijk. Op zich gaat het om de procedurele en formele aspecten rond de bepaling. De inhoud van de onderliggende verordening is niet eens beoordeeld. Het EU-Hof heeft daarmee feitelijk haar eigen jurisprudentie genegeerd. Uitzonderlijk: "Het EU-Hof kan geen ander gezag dan het hare toelaten".

### 8.6.1 Verwijsarresten

#### 8.6.1.1 De effectieve werking

Een arrest is feitelijk bepalend. Dit is een aanwijzing waarmee rechters rekening dienen te houden in het geval van een toekomstige beslissing. Laat ik de illusie verstoren dat de uitspraak van Het EU-Hof passend is. Het gaat om een onjuiste rechtsopvatting gelet op de informatie waarover de rechter wel beschikt. Maar geen gebruik van maakte. Nu kan worden aangevoerd dat de navolgende arresten ontbreken. -

- de arresten *Spycatcher* en *Open Door Dublin*<sup>151</sup>

Op basis waarvan juist de noodzakelijke beginselen van normaal gebruik van regelgeving omtrent wetgeving kan worden gegarandeerd. In de praktijk moest het werken opdat een burger geen last ondervindt. Het is voor burgers nu feitelijk onmogelijk om de noodzakelijke vingerafdrukken aan te leveren. De verplichting daartoe zou ineffectief zijn.

---

<sup>151</sup> EHRM 26 november 1991, *NJ* 1992, 457 (*Spycatcher*); EHRM 29 oktober 1992, *NJ* 1993, 544 (*Open Door Dublin*), overweging 75, 76.

In de arresten *Spycatcher* en *Open Door Dublin* heeft het EHRM de effectiviteit van een maatregel meegewogen bij het beoordelen van de noodzakelijkheid. Het Europese Hof van Justitie heeft zodoende een ontorechte uitspraak gedaan. Dat gaat nu eenvoudigweg niet op.<sup>152</sup>

De uitspraak van het EU-Hof is feitelijk achterhaald. Een inhoudelijke beoordeling uitstellen is ongepast. De genoemde arresten maakten aan deze praktijk in de jaren 90 van de vorige eeuw reeds een einde. Het EU-Hof gaat met haar uitspraak nu weer terug naar het verleden.

### 8.6.2 Vergelijkbare inhoudelijke arresten

Het vonnis van het Europese Hof van Justitie staat vol met onnauwkeurigheden. De ontbrekende verwijsarresten nog daargelaten.

Overige arresten tonen aan dat Het EU-Hof normaliter anders handelt.

Nu verwijs ik naar arrest T-240/10 “ggo-aardappel Amflora van BASF” en naar C-293/12 en C-594/12 Digital Rights Ireland en Seitlinger e.a.

#### 8.6.2.1 Procedurele fouten

Het Europees Hof van Justitie in Luxemburg heeft op 13-12-2013 de vergunning om “de ggo-aardappel Amflora van BASF” op de markt te brengen vernietigd. Het Hof oordeelde dat de Europese Commissie de procedurele verplichtingen op een substantiële wijze heeft geschonden en gepoogd heeft de lidstaten buiten spel te zetten.<sup>153</sup>

<sup>152</sup> In die arresten heeft het EHRM de effectiviteit van een maatregel meegewogen bij het beoordelen van de noodzakelijkheid. Besluitvorming omtrent de Nieuwe Paspoortwet valt onder deze regels. Het is jurisprudentie waaraan het EU-Hof zich nu dient te conformeren. In de praktijk is het voor burgers onmogelijk om de ‘noodzakelijke’ vingerafdrucken aan te leveren. De verplichting leidt tot niks. Slechts tot een ineffectief resultaat: “Burgers worden voor anderen aangezien”. Geheel anders dan de aanvankelijke doelstelling. De “huis-aan-huis folder” in 2009 stelt identiteitsfraude te voorkomen.

Het verzamelen van vingerafdrucken was nutteloos. Niks werkt immers. Waarom wil het EU-Hof niet van haar bevoegdheid gebruikmaken? Op zich heeft de rechterlijke macht haar bestaansreden vergeten. Het was haar taak om tot een onafhankelijk oordeel te komen. Mensenrechtenschending doet er volgens het EU-Hof blijkbaar niet toe. Het zogeheten belang van de Europese Unie telt nu zwaarder.

<sup>153</sup> <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=145620&doclang=nl>

Aan de vermelde uitspraak liggen verwijzarresten ten grondslag.<sup>154</sup>

In de procedure tegen de Nieuwe Paspoortwet wordt deze lijn vreemd genoeg niet gevolgd. Het oordeel van het Europees Hof blijkt zeer mild.

De manier waarop het EU Parlement tegen de regels in was gepasseerd bij de wijziging van facultatieve vingerafdrukopname naar en verplichting daartoe werd niet als een zwaarwegende procedurele fout gezien dat dit de rechtsgeldigheid van de Verordening zou aantasten,

Tegen die achtergrond is jurisprudentie uit 1980 feitelijk genegeerd.

### 8.6.2.2 Inzage door onbevoegden

In de zaak "C-293/12 en C-594/12 Digital Rights Ireland en Seitlinger verklaart het Europese Hof een richtlijn gegevensbewaring ongeldig.<sup>155</sup>

Een arrest dat gedeeltelijk op de Nieuwe Paspoortwet van toepassing is.

Op zich gaat dit arrest om de bewaarplicht die telecomproviders jarenlang hadden om klantgegevens te bewaren. Nu blijkt dit onwettig.

Anders gezegd: de verhouding tussen de bescherming van burgers en hun rechten en de strijd tegen terrorisme en criminaliteit staat centraal.

Het betreft een regeling die geen materiële en procedurele voorwaarden bevat omtrent de toegang van bevoegde autoriteiten tot de gegevens.

---

<sup>154</sup> Dienaangaande dient eraan te worden herinnerd dat volgens de rechtspraak een onregelmatigheid in de procedure schending van een wezenlijke vormvereiste oplevert, indien vaststaat dat de procedure een andere uitkomst of het vastgestelde besluit een andere inhoud had kunnen hebben zonder deze onregelmatigheid (zie in die zin arresten Hof van 10 juli 1980, Distillers Company/Commissie, 30/78, Jurispr. blz. 2229, punt 26; 29 oktober 1980, van Landewyck e.a./Commissie, 209/78-215/78 en 218/78, Jurispr. blz. 3125, punt 47, en 23 april 1986, Bernardi/Parlement, 150/84, Jurispr. blz. 1375, punt 28). {Het gaat daarbij om punt 84 op bladzijde 15 van het vermelde arrest onder voetnoot 153.}

Note: - Verordening (EG) 2252/2004 van 13 december 2004 is in 2009 op bepaalde punten gewijzigd. Een excuus dat het Eu-Parlement uiteindelijk wel met de latere wijziging van de Verordening instemde. → In de praktijk gebeurt dat pas 5 jaar later. Wellicht om de procedurefout alsnog weg te werken. ← Artikel 5, lid 4 van besluit 1999/468 verplicht een termijn van 3 maanden. (zie punt 85 van dat arrest)

155

[http://www.eerstekamer.nl/overig/20140408/arrest\\_van\\_het\\_hof\\_grote\\_kamer\\_8/f=/vjm8gzazdnm.pdf](http://www.eerstekamer.nl/overig/20140408/arrest_van_het_hof_grote_kamer_8/f=/vjm8gzazdnm.pdf)

In het bewuste arrest stelt het EU-Hof dat de regeling geen toereikende waarborgen biedt om een doelmatige bescherming van de gegevens te verzekeren tegen het gevaar van misbruik en tegen elke onrechtmatige toegang tot en elk onrechtmatig gebruik van gegevens.

De manier waarop deze gegevens worden bewaard en opgevraagd is volgens het Europese hof momenteel tegen de Europese regelgeving.<sup>156</sup>

Telecommunicatie wordt gebruikt voor de doorgifte van die gegevens.

\*\*\*\*\*

Ook dit arrest lijkt nu op de Nieuwe paspoortwet van toepassing. Vooral omdat er geen enkele richtlijn voor de beveiliging van de data is.

Misbruik van de gegevens op de RFID-chip is gewoon niet te voorkomen. Onbevoegden kunnen alle gegevens nu op afstand uitlezen.

Op een RFID-chip gegevens bewaren is tegen de Europese regelgeving.

De bewaarplicht gaat verder dan die van op de RFID-chip alleen. "Gegevens worden namelijk niet direct na afgifte in reisdocumenten verwerkt". Een voortraject is dat data via doorgifte per telecommunicatie van en naar de fabrikant wordt gestuurd. En feitelijk wordt opgeslagen.

Een risico op misbruik en ongeoorloofde toegang is niet uit te sluiten.

Ik stel dat die factoren gelet op het vermelde arrest verboden zijn.

#### Slotwoord

Deze jurisprudentie is in de procedure tegen de Nieuwe Paspoortwet genegeerd door het Hof van Justitie in Luxemburg. Een vraag wellicht wat het EU-Hof tot zo'n besluit bracht? Waar voert dit heen? Een schending van mensenrechten blijkt nu ondertussen centraal te staan.

---

<sup>156</sup> <http://www.elsevier.nl/Europese-Unie/nieuws/2014/4/Opstaan-telecomgegevens-mag-niet-meer-wat-nu-1499262W/>