

## 14. Toekomstige ontwikkelingen op Europees niveau

### 14.1 Inleiding

Het vorige hoofdstuk beschreef hoe de democratie gestalte kreeg tijdens de invoering van de Nieuwe Paspoortwet. En op welke wijze het daaraan mankeerde. De Tweede Kamer kon haar controlerende taak bijvoorbeeld niet eens uitvoeren. Verder zijn burgers toen hun rechten ontnomen.

Vanuit het agentschap BPR is ook niks gedaan met de adviezen van deskundigen. Die adviezen werden als onwelgevallig terzijde geschoven.

In het ergste geval zijn deskundigen als ‘ongewenst persoon’ beschouwd.

Anders gezegd: “De specialisten in Europa wikken en wegen om tot een verantwoord oordeel te komen. Maar de politicus beslist daarentegen.”

Op die manier wordt in Europa alles om zeep geholpen door politici die nergens anders verstand van hebben dan aan het pluche te kleven.

Met een schending van mensenrechten nu feitelijk dus als gevolg.

### 14.2 Aantasting recht op privacy

Aan de democratisch besluitvorming is in Europa ook afbreuk gedaan. Vooral omdat de Europese Commissie de wet welbewust heeft overtreden door aantasting van het recht op privacy van de burgers ten gunste van de terreurbestrijding. Op pagina 64 is dat toegelicht.

In de praktijk blijkt die aantasting onnodig: “Terroristen reizen gewoon”.

De Europese Commissie speelt geen open kaart over de echte reden van haar interesse in biometrie. Een bedoeling is onbesproken gelaten.

Veel belangstelling blijkt men te hebben voor de vingerafdrukken. Een indruk die ontstaat. Vooral gelet op bepaalde berichten op de website van de vereniging “Vrijbit”. Een bekende van deze vereniging stelt dat biometrie ook voor geheime doelen zal worden gebruikt.<sup>188</sup>

---

<sup>188</sup> De uitleg aan Vrijbit van een lid van het EU Parlement, die bij deze besluitvorming betrokken was

Onze bezorgdheid kunnen wij daarover uitspreken. Dat is verboden.

In dit geval is art. 6 van de Richtlijn 95/46/EG overtreden: "Persoonsgegevens moeten voor welbepaalde uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verkregen. En vervolgens niet worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doelstelling."

De Europese verordening ging om het voorkomen van identiteitsfraude. Voor een goed resultaat diende de EU-Commissie wel eerst te wachten op juiste technisch middelen. Het leidt anders niet tot een substantiële verbetering van een reisdocument. En dat doel is dan ook niet bereikt.

Het reisdocument dat er thans ligt geeft feitelijk te veel mismatches.

Inzet van biometrie moet proportioneel zijn met het te bereiken doel.

In de jaren die volgen ontdekt men dat doeleinden "onbesproken" zijn gelaten. Vingerafdrukken zijn verzameld maar worden niet toegepast.

Een verplicht gestelde afgifte van vingerafdrukken vormt tegen deze achtergrond derhalve ook een inbreuk op privacy volgens art. 8 EVRM.

Doelloos verzamelen en opslaan van gevoelige privégegevens mag niet.

### 14.3 De volle werking van de Verordening

Een nationale rechter is verplicht om de volle werking van de verordening te waarborgen. In elke rechtszaak is dat telkens gesteld.

Op zich is het onduidelijk waarop men zich baseert. Niet op de functie.

Hetgeen wat wordt geschetst is amusant. De doelstelling om fraude te voorkomen is positief. Maar het blijkt geen werkelijkheid te zijn geweest.

Burgers kunnen niet geïdentificeerd worden met vingerafdrukken. Zoiets is in strijd met de uitdrukkelijk bedoeling van de EU-wetgever.

In deze omstandigheden is de Paspoortwet niet meer geloofwaardig.

#### 14.4 Controverse

Er bestaat een controverse rondom het gebruik van biometrie voor de verificatie van mensen. De controverse heeft te maken met de techniek die momenteel gebruikt wordt om een overeenkomst tussen de houder van een paspoort of identiteitskaart en de vingerafdruk te verkrijgen.

Hetgeen ook in het betreffende reisdocument is opgenomen. Waarbij een duidelijke identificatie vereist is om look-alike fraude te voorkomen.

De EU-Commissie is voorstander van gebruik van biometrie. Anderen wijzen op de teleurstellende resultaten waardoor het niet haalbaar is om het aanvankelijke doel te bereiken. Als gevolg waarvan volgens opgave vermoedelijk ook mensenrechten worden geschonden. Dat is de kern.

Meningen zullen ongetwijfeld verschillen. Ook achteraf dus. In dit geval feitelijk. Hierover kan geen discussie meer ontstaan. Niet wanneer de feiten ter sprake komen. Biometrie en gebruik voor "identificatie en verificatie" zijn 2 begrippen die los van elkaar staan. Dat is kraakhelder.

Voor andere doeleinden mag biometrie niet worden ingezet. Zoals de Europese Commissie dat blijkt de vermelding van de landsadvocaat in het verweerschrift van de overheid nastreeft. Als zijnde een toekomstig doel op Europees niveau op een agenda staat. Het zal de bedoeling zijn.

Op zich getuigt dat van function-creep. Dat is verboden. Alles zou ook moeten werken. Naar behoren een link over en weer tot stand brengen om iets concreets te verwezenlijken. En juist daaraan mankeert het. Technische gebreken staan die verwachting vooralsnog in de weg.<sup>189</sup>

Zoiets is feitelijk toegegeven. Techniek staat toepassing van biometrie in de weg. Het heeft geen enkele positieve kant. In de praktijk worden mensen alleen maar voor anderen aangezien. Een Wet verbiedt het verder om gegevens te verzamelen die niet concreet worden verwerkt.

Het vormt voor de EU-Commissie geen probleem dat zoiets verboden is.

---

<sup>189</sup> <https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/987-nieuw-ingekomen-brief-minister-plasterk-d-d-14-februari-2014-over-vingerafdrukken-voor-uitgifte-van-paspoorten.html>

In de praktijk gaat de EU-Commissie eraan voorbij. Zij trekt zich daarvan niks aan. De gegevens wil men achteraf zelfs elders toepassen. Voor toekomstige Europese doelen wordt biometrie blijkbaar gebruikt.

#### 14.5 Nationale veiligheid

Het voorgaande hoofdstuk zal tot de nodige inzichten geleid hebben. Op zich roept dat een aantal vragen op. Hiervoor is gebleken dat vingerafdrukken nu nergens voor gebruikt worden. Maar wel gewenst zouden zijn. Afname van vingerafdrukken was noodzakelijk in het belang van de nationale veiligheid aan de buitengrenzen van Europa.

In bijzonder als maatregel ter verbetering en effectiviteit van controles.

Een dergelijk streven is onbetrouwbaar gebleken. Vooral omdat steeds sprake is van paspoortvrij reizen. De grenzen worden niet bewaakt.

De controles aan de grenzen van Europa zijn heel makkelijk te omzeilen. Of het nu gaat om terroristen na een aanslag in Parijs.<sup>190</sup> Of om de aanlevering van wapens door criminelen.<sup>191</sup> Terroristen en ander gespuis kan ongehinderd reizen. Niemand houdt ze nog tegen.

Zonder problemen kunnen gezochte terroristen de grens passeren.<sup>192</sup>

Tegelijkertijd zijn de burgers gedwongen om hun vingerafdrukken af te geven. Hierdoor worden burgers een doelwit van fraude en vervalsing.

Op de RFID-chip zijn al hun persoonlijke gegevens op afstand te lezen.

Bewaking van grenzen is genegeerd maar de burgers lopen gevaar.

Een vertekend beeld ontstaat over hoe alles geregeld behoort te zijn.

Zoiets versterkt het gevoel van schimmigheid rondom de paspoortwet.

---

<sup>190</sup> [http://www.telegraaf.nl/buitenland/23552054/Doek\\_Schengen\\_op\\_.html](http://www.telegraaf.nl/buitenland/23552054/Doek_Schengen_op_.html)

<sup>191</sup> [http://www.telegraaf.nl/binnenland/23577932/Wapens\\_door\\_open\\_grenzen\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/23577932/Wapens_door_open_grenzen_.html)

<sup>192</sup> [http://www.telegraaf.nl/buitenland/23676070/Terrorist\\_geen\\_grenscontrole\\_.html](http://www.telegraaf.nl/buitenland/23676070/Terrorist_geen_grenscontrole_.html)

## 14.6 Verantwoording

De belangrijkste eis zoals geformuleerd in de verordening is een onderzoek naar het nut en noodzaak uit te voeren. Waarna alles ook verder in de praktijk uitgevoerd moest worden. Opdat de doelstelling van de Nieuwe paspoortwet ook feitelijk verwezenlijkt zou worden.

Het lijkt erop alsof de Europese Commissie haar eigen visie heilig en alles verklarend achtte. Tegenbewijs vindt men blijkbaar niet relevant.

Een EU-Verordening die aan de Nieuwe paspoortwet ten grondslag ligt biedt geen ruimte om het verrichten van dit onderzoek ook te weigeren.

Als hoedster van de Verordening is zij verplicht onderzoek te verrichten.

Op zich zou het negeren van de toetsing van "Nut en Noodzaak" de aanvankelijke bedoeling van de Verordening ongeloofwaardig maken.

Zie daarvoor de tekst: EU Verordening (EG) nr. 444/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 28 mei 2009 ▼M1, Art. 5 bis.<sup>193</sup>

Nu staat het uitblijven ervan correcte uitvoering van deze wet in de weg.

In de praktijk blijkt dat bij de EU-Commissie niet strikt de hand wordt gehouden aan de doelstelling van de verordening. De effectiviteit is daarmee kennelijk van ondergeschikt belang gevonden. Haar eigen standpunt nog daargelaten. Alleen een specialist kan daarover oordelen.

Aan de betrouwbaarheid en technische haalbaarheid mankeert het.

Voor het overige wordt korthedshalve verwezen naar hoofdstuk 10.7

Het overheidsbeleid van de Europese Commissie waarin doelstellingen geformuleerd zijn met betrekking tot de controle van grenzen staat op gespannen voet met de kwaliteit waaronder burgers hun leven leiden. Dat is zeker gebleken. Voor problemen moet men bevreesd zijn.

---

<sup>193</sup> [https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/899-onderzoeksrapport-eu-commissie-naar-bevindingen-in-alle-lidstaten-blijft-uit.html#\\_edn3](https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/899-onderzoeksrapport-eu-commissie-naar-bevindingen-in-alle-lidstaten-blijft-uit.html#_edn3)

Met de RFID-chip en de biometrische kenmerken in de reisdocumenten introduceerde de EU-Commissie een nieuwe manier om aan de grenzen te controleren. Het is technisch onmogelijk gebleken. De controle aan de grens blijft achterwege. Tegelijkertijd zijn er wel risico's voor burgers. De EU-Commissie bagatelliseert het en laat de burgers aan hun lot over. Onderzoek wil de Commissie niet verrichten ondanks de verplichting. Het kan bijna niet gekker worden. Wat een verantwoordelijkheidsbesef?

### 15. Doelstelling

Maatschappelijke onrust ontstaat over het gebruik van de RFID-chip. In de praktijk blijkt het gebruik ervan niet zonder risico's. Deskundigen zijn er kritisch over.<sup>194</sup> Meer daarover is al verteld in hoofdstuk 12.3. Een aanpak moest erin resulteren dat problemen worden voorkomen. In de praktijk behoort een doelstelling immers tot meerwaarde te leiden. Het gaat mis in de praktijk. Er zijn meer argumenten tegen dan voor de toepassing van RFID-chips. Tenminste voor degene die dat wilde weten.

In dit geval staan de navolgende punten centraal. –

- bescherming tegen hacking
- onveiligheid van gebruik RFID-chip
- de kwaliteit van de in de chip opgeslagen gegevens
- risico dat onbevoegden via de documenten gegevens bemachtigen
- de veiligheidsrisico's voor burgers als bevoegde instanties de gegevens inzien en deze blijken niet overeen te komen met de persoon waartoe een reisdocument behoort

Deze Commissie gaat er ondanks betrouwbare informatie aan voorbij.

---

194

[http://www.privacyfirst.nl/images/stories/PDFs/verslag\\_hoorzitting\\_tk\\_paspoortbiometrie\\_20april2011\\_rev.4.pdf](http://www.privacyfirst.nl/images/stories/PDFs/verslag_hoorzitting_tk_paspoortbiometrie_20april2011_rev.4.pdf)

De Europese Commissie wist wat van haar verwacht werd. Een uitvoering van een Nieuwe Paspoortwet moest in de praktijk gestalte krijgen. Opdat alles naar behoren functioneert. Deze Commissie weet dat anderen dachten dat grenzen van Europa ook worden beveiligd. Maar met de beste bedoelingen heeft men dat nu nagelaten te doen. In het volgende hoofdstuk wordt de achtergrond ter sprake gebracht.

### 15.1 Beleidsmatig optreden

Een nieuwe wet die tot doel had om illegale binnenkomst aan de grenzen van Europa te voorkomen is ingevoerd. De doelstelling ervan is nog niet gerealiseerd. Aan de grens kampt men nog steeds met het probleem van doorstroom van terroristen. Hetgeen ze wilde tegengaan.

Op zich is dat een gemist doel. Ondanks de ingrijpende maatregelen die zijn doorgevoerd blijkt men niet in staat om het concreet uit te voeren.

De vraag is wat daarvan de achtergrond is geweest. Het lijkt erop dat sprake is van een handelingsverlegenheid. Niet weten hoe op te treden.

Het is ook best begrijpelijk allemaal. De specialisten zijn de mensen die er verstand van hebben. En die specialisten stellen dat de techniek ontoereikend is. Veel moeilijker wordt het niet. Daarover kunnen politici zich ook niet uitspreken. Zeker gelet op hun ervaring als bestuurder.

In de tussentijd kunnen politici slechts op een afstand toekijken naar zaken die niet werken. Meer gebeurt er niet. Alles staat feitelijk stil.

Aan de andere kant moest de Nieuwe Paspoortwet ertoe leiden dat grenzen werden beveiligd. Die weg is niet ingeslagen. En ondertussen zijn de grenzen open. Iedereen kan paspoortvrij heen en weer reizen. De EU-Commissie lijkt zich daarover geen zorgen te hebben gemaakt.

Beveiliging van de grenzen van Europa wordt niet serieus genomen.

Het zou allemaal weleens volgens plan kunnen zijn gegaan. Dat gewacht werd op nieuwe aanslagen. Een excuus om opnieuw gegevens te kunnen opvragen. Ik insinueer niets. Op de feiten ga ik slechts af. Vooral gelet op wat zich na de aanslag in Parijs zou gaan voordoen.

\*\*\*\*\*

Op dat ogenblik wilde de Europese Commissie weer nieuwe plannen doorvoeren. Het gaat om specifieke gegevens van alle passagiers die met het vliegtuig in en uit Europa reizen. In dit geval met het oog op een maaltijdvoorkeur. Om te zien of iemand "Halal" in een vliegtuig bestelt. Verder betreft het basale gegevens en ook de bankgegevens en adressen. Alle gegevens zullen gedurende 5 jaar centraal worden opgeslagen. Een vergelijkbaar voorstel blokkeerde het EU- Parlement 2 jaar geleden. "Op voorhand mag je niet voor potentieel terrorist worden aangezien". Momenteel dringt de Europese Raad aan om het plan goed te keuren. De aanslag in Parijs kon op geen gunstiger moment plaatsvinden.<sup>195</sup>

## 15.2 Een werkwijze

In de twee vorige hoofdstukken zagen we dat een wet in de praktijk geen gestalte krijgt. Een uitvoering van de paspoortwet blijft uit. Terroristen konden tegelijkertijd vrij in Europa reizen. Na een aanslag verdwijnt men weer naar de plek van herkomst. Dat is de achtergrond. Een situatie die voor het opnieuw opvragen van gegevens is misbruikt. Op zich blijkt het een slinkse manier ter verkrijging van meer gegevens. Tegen deze achtergrond houdt de Nieuwe Paspoortwet geen stand meer.

<sup>195</sup> <http://www.theguardian.com/uk-news/2015/jan/28/european-commission-blanket-collection-passenger-data> <http://www.nu.nl/algemeen/3981257/europese-commissie-wil-data-maaltijdvoorkeur-vliegtuigpassagiers-opslaan.html>  
<https://www.privacyfirst.nl/aandachtsvelden/profiling/itemlist/tag/Europese%20Unie.html>



Al snel wordt duidelijk dat deze werkwijze op gespannen voet staat met de uitgangspunten van het realiseren van een doelstelling.

In 2009 is de Nieuwe Paspoortwet gerealiseerd en vereist ook uitvoering.

Deze verordening is misbruikt om nog veel meer gegevens te vergaren. Een sluiproute blijkt dat. Totaal illegaal dus. Nog afgezien dat de verordening haar volle werking allang had verloren. Vooral omdat zeer gevoelige persoonsgegevens zijn vergaard. Nu disproportioneel.

Hoofdstuk 11 laat daarover nu geen enkel misverstand meer ontstaan.

In de praktijk blijkt biometrie onbruikbaar voor het bewuste doel.

Een probleem van grensoverschrijding had weliswaar succesvol verholpen kunnen worden. Op basis van de gebruikelijke gegevens op de reisdocumenten was dat mogelijk geweest. Indien de Europese commissie daartoe tenminste had besloten. Maar dat is niet gebeken.

De visie om de grenzen te beveiligen inspireert de EU-commissie niet.

Van meer belang achtte deze commissie andere zaken voorrang te geven. Eetgegevens te vergaren van passagiers van vliegtuigen. Een dergelijk verzoek dat eerder werd geblokkeerd. De Europese commissie was daar schijnbaar nog niet overheen. Zo'n indruk wordt gewekt.

Op basis van het eten van "Halal" wordt een passagier aangezien voor een potentiële terrorist. We kunnen ons afvragen welke rationaliteit er achterzit? Een dergelijke maaltijd zal maar eens je favoriete eten zijn! Een passagier wordt daarmee op voorhand als terrorist gestigmatiseerd.

Feitelijk past deze werkwijze niet in het verhaal. Het was een onnodige actie. Tenminste wanneer de grenzen bewaakt waren. En dat moest ook.

Voor bestrijding van terrorisme was dit mogelijk de verkeerde keuze.<sup>196</sup>

En onder de EU-Verordening is deze werkwijze niet gerechtvaardigd.

---

<sup>196</sup> De CIA gaat ervan uit dat ongeveer 20.000 buitenlandse strijders uit negentig landen zich hebben aangesloten bij Islamitische Staat in Syrië en Irak. - En eten die buitenlanders ook allemaal "Halal"? -

## 16. Slotwoord

De werkwijze van de EU-Commissie is omschreven. Hier valt uit op te maken dat de doelstelling van de Nieuwe Paspoortwet er niet toe doet. Het is ondergeschikt aan andere zaken. De uitvoering van deze wet wordt op een lager plan gezet. Na 6 jaar is er nog geen succes geboekt.

Inhoudelijk is de Nieuwe Paspoortwet al verdampt: "Deze wet heeft geen enkele betekenis in de praktijk." Maar vingerafdrukken zijn wel binnen.

Wie zich verdiept in alles weet dat gegevens moeten worden gebruikt.

Voor de uitvoering van de Nieuwe Paspoortwet wijkt deze werkwijze af.

Het gaat deze commissie slechts om gevoelige persoonsgegevens. Op meer is zij niet uit. Verder gebeurt er niets. De technologie ontbreekt daarvoor. Een dergelijke gang van zaken is allang bekend. Nu wordt dit vermoeden bevestigd doordat men eetgegevens wil gaan vorderen.

In Europa is men alleen geneigd om persoonsgegevens te verzamelen.

En dan komt de vraag: "Waar ligt de grens en waar worden deze gegevens eigenlijk voor gebruikt?" Voor zover de wet dat nu toelaat.

Antwoord op deze vraag valt buiten het bestek van dit aanvullend stuk.

Op zich gaat het EHRM zich over dit dossier een oordeel vormen.

## 17. Conclusie

Een terugblik op het aanvullend stuk leert veel over de paspoortaffaire.

Uit het aanvullend stuk volgt dat de uitvoering van de paspoortwet strandt. Voor de aanpak daarvan zijn de voorwaarden nu niet aanwezig.

In dit verband zijn twee serieuze redenen te noemen. De eerste komt erop neer dat biometrie niet werkt. Het nieuwe middel kan geen bijdrage leveren aan de identificatie van een burger. Dat is wetenschappelijk aangetoond. Een tweede reden is verder dat vanuit de Europese Commissie geen praktische uitvoering wordt nagestreefd.

Het afnemen van vingerafdrukken komt daarmee onder druk te staan.

In de vorige hoofdstukken is daarover eerder ook uitvoerig gesproken.

De Nieuwe paspoortwet moest eigenlijk meer gemak voor burgers opleveren. In 2009 is dat in de "Huis-aan-Huis folder" aangegeven. Het levert momenteel alleen maar ongemak op. Vooral omdat het een gevaar is voor de bescherming van persoonsgegevens. Op voorhand feitelijk.

Een vorm van privacybescherming vindt de Europese Commissie te ingewikkeld. Het document COM(2004)116.<sup>197</sup> bewijst dat standpunt.

Onder het kopje "Proportionaliteit" verwoordt deze Commissie omtrent de privacybescherming. Ik citeer: "De consequenties van het voorstel uit oogpunt van privacy zijn niet te overzien. Op de aspecten van privacyrecht gaan we niet in. Te ver gaat het de Commissie op dit punt."

Voor de privacybescherming is men aangewezen op de eigen lidstaten.

Aan de stelling van de Europese Commissie kan geen enkel geloof worden gehecht. Een lidstaat kan de privacybescherming goed hebben geregeld. Op die manier vormt het geen garantie. Wat te denken als derde landen –als Koeweit– bij een paspoortcontrole toegang verkrijgt tot vingerafdrukken. Een opslag van biometrie is dan niet uitgesloten.

Het is een kwestie van tijd dat derde landen ook daartoe zullen overgaan. Biometrie wordt te grabbel gegooid om het op te rapen. Op een reisdocument mocht biometrie nooit staan. Het kan terechtkomen in een wapenwedloop tussen de criminelen, de burgers en overheden.

Op zich kunnen we ons afvragen wat voor doel de paspoortwet dient? Het is een puinhoop: "Wetgevend, maatschappelijk en ook technisch".

In feite worden de burgers in Europa in een ongewis avontuur gestort.

---

<sup>197</sup> <http://www.eumonitor.nl/9353000/1/j9vvik7m1c3gyxp/vj6ipc0plbyv>

<http://media.europa-nu.nl/9353000/1/j9vvhjsfpncqnhs/vh8rh4z7m2zy>

Voor het gebruik van biometrie in reisdocumenten was het nog te vroeg.

Een systeem voor een dergelijke grensbewaking van de Europese Unie mocht niet eerder worden gelanceerd voordat het ook volledig operationeel veilig en betrouwbaar is. Verder moest er een evaluatie worden gemaakt van de noodzaak en de evenredigheid van het systeem.

In de resolutie van Stockholm van 25 november 2009 is dat bepaald.<sup>198</sup>

Van de Nieuwe paspoortverordening zelf was zoets ook een harde eis.

Overigens diende de Europese Commissie te reageren op een verzoek ten einde een onderzoek te verrichten. Wanneer het Europese Parlement haar daar op aansprak. En wel op basis van het verdrag van Lissabon. Het parlement is daarmee bevoegd om zich in dit dossier te mengen.

De Europese Commissie stelde echter geen prijs op onafhankelijke ongewenste inzichten betreffende de functionaliteit van de biometrie.

Terwijl is aangetoond dat we momenteel niks aan biometrie hebben.<sup>199</sup>

Op zich is het een voorbeeld van de grondhouding van deze Commissie.

Het beeld dat opdoemt is verontrustend. In de praktijk is de visie van deze Commissie ontoereikend. Terwijl het een garantie had moeten zijn om alles optimaal te doen slagen. Maar daarvan is geen sprake. In plaatst daarvan reduceert zij de werkelijkheid voor haar eigen gelijk.

Er zijn niet eens regels en maatregelen voor bescherming van gegevens.

Voor de burgers ontstaat hierdoor een gevaarlijke situatie. Wat gebeurt er wanneer iemands vingerafdruk bij een misdrijf wordt gevonden? Het is erg lastig te bewijzen dat je daar niet was. Met alle gevolgen van dien. Wie is er dan verantwoordelijk als burgers schade gaan leiden?

Tot nu toe heeft niemand in Europa antwoord gegeven op die vraag.

---

<sup>198</sup> [http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/nl/displayFtu.html?ftuId=FTU\\_5.12.4.html](http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/nl/displayFtu.html?ftuId=FTU_5.12.4.html)

<sup>199</sup> <https://www.vrijbit.nl/dossiers/dossier-paspoortwet/item/987-nieuw-gekomen-brief-minister-plasterk-d-d-14-februari-2014-over-vingerafdrukken-voor-uitgifte-van-paspoorten.html#>

Onrust aan de zijlijn ontstaat. Deze Commissie heeft namens de burgers een mandaat gedaan. Maar zij wil diezelfde burgers niet beschermen.

De uitspraak van het Europese Hof bracht daarin geen verbetering.

In het licht van het voorstaande moet het EHRM zich erover buigen.

### 18. Nabeschouwing

Het EU-Hof beschouwt de Paspoortwet ten onrechte als onaantastbaar.

Uit het arrest volgt dat er argumenten zijn op grond waarvan kan worden gesteld dat de uitspraak van het EU-Hof te kort door de bocht is.

Vooraf gelet op wat ik gepoogd heb om als reactie op papier te zetten. Het is mijn bedoeling om deze gang van zaken bij het Europese Hof van de Mensenrechten naar voren te brengen. En waar mogelijk via verwijzing naar bewijsmateriaal er ook een onderbouwing aan te geven.

Op zich is het de vraag of het bij het arrest van het EU-Hof wel ging om een rechtelijke uitspraak. Of dat het EU-Hof niet geneigd was om zich kritisch op te stellen met betrekking tot een reeds door de Europese wetgever gemaakte belangenafweging. Die variabele geeft te denken.

Een EU-verordening waar de Nieuwe Paspoortwet onder valt moet ook voldoen aan de grondrechten die in het Europese Handvest zijn bepaald.

De vraag is derhalve of dit arrest gepast is volgens Europese regelgeving.

Zaak is het om het "Europees Hof van de Mensenrechten" te raadplegen.

Ten einde de werking van de Nieuwe Paspoortwet wordt beoordeeld.

\*\*\*\*\*

Ik geloof niet dat ik dit hier met nog meer nadruk en nog duidelijker naar voren kan brengen. "Deze Nieuwe Paspoortwet lost niets op".

Een andere uitspraak van het Europese Hof van Justitie had verwacht mogen worden. Het aanvankelijke doel van de voorgestelde aanpak van identiteitsfraude valt weg. Op zich is het geen belangrijk winstpunt. De dienstverlening aan burgers wordt er immers niet mee vergroot.

Burgers staan door deze uitspraak heel veel problemen te wachten.

Ofschoon deze wet fraude aan de bron moest bestrijden. Feitelijk is het geen toonbeeld van succesvol ondernemerschap van de EU-Commissie.

Het Europese Hof van Justitie heeft in de Duitse zaak bevestigd dat de regelgeving van de Nieuwe Paspoortwet op zich genoeg grondslag heeft.

Op zich was het een abstract oordeel. Terwijl dat concreter had moeten. Maar niet "alle relevante feiten" zijn daarin meegewogen. De werking van deze wet is in het oordeel uitgesloten. Het Hof heeft zich er in deze zaak te gemakkelijk van afgemaakt door de werking van deze wet niet plausibel te nemen. Een vorm van tunnelvisie uiteindelijk.

Anders gezegd: "Dit is een kortzichtige opstelling van het Europese Hof".

In de praktijk behoort het Europese Hof te waken over de Europese grondrechten. Maar nu mogen gevoelige persoonsgegevens zonder reden worden verzameld. Dat vindt men geen probleem. Terwijl het afnemen van vingerafdrukken aan strikte eisen verbonden moest zijn.

Een onaanvaardbare inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van burgers.

Daarmee zijn ook feitelijk de mensenrechten in Europa geschonden.

\*\*\*\*\*