

Punt 2.1.10.



venster sluiten

Onderzoek naar integriteit agentschap reisdocumenten

ANP - 20/04/11, 15:45



Gerard Schouw (D66). FOTO ANP

D66, SP en naar het zich laat aanzien meer partijen willen zo spoedig mogelijk een integriteitsonderzoek naar het Agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR). Dat bleek woensdag na afloop van een rondetafelgesprek over biometrische data in paspoorten.

De belangrijkste aanleiding zijn de verklaringen daar van 2 deskundigen. Zij meldden dat het BPR hen tot persona non grata had gemaakt, omdat ze te veel kritische kanttekeningen maakten bij het biometrische paspoort.

Kritisch

Het ging om een voormalig ambtenaar die verantwoordelijk was voor een haalbaarheidsstudie naar toepasbaarheid van biometrie op reisdocumenten, en om een veiligheidsconsulent die bij onderzoeksinstituut TNO heeft gewerkt. Volgens de consulent heeft het BPR zelfs bedreigd dat er geen overleg meer met TNO zou plaatshebben, als hij daarbij betrokken zou zijn. Hij zei ook dat hij tot de orde was geroepen door de leidster van het project Nieuwe Generatie Reisdocumenten, omdat hij op een congres een kritisch verhaal had gehouden, 'terwijl minister Van Boxtel in de zaal zat'.

Detective

Het rondetafelgesprek had woensdag plaats op initiatief van Gerard Schouw van D66, die al lont rook bij het lezen van het WRR-rapport Happy Landings. 'Dat lijkt wel een detective. Ik dacht: Laten we al die mensen eens uitnodigen.' De diverse deskundigen die aantraden, leken geen van allen erg gerust op het biometrische paspoort en de risico's wat betreft onder meer veiligheid en privacy. Ook de effectiviteit laat te wensen over. Max Snijder van European Biometrics Group zei dat er in 21 procent van de

gevallen geen herkenning van het paspoort plaatsheeft, terwijl 3 procent acceptabel werd geacht. Hij wijt de hele gang van zaken aan een combinatie van onwetendheid en zeer hoge ambities.

Geen antwoord

SP'er Ronald van Raak en Schouw erkenden dat het paspoort door de Kamer is gejust. De parlementariërs leken ook onwetend te worden gehouden. Ze klagen dat ze destijds op allerlei vragen gewoon geen antwoord kregen. 'Dat is zeer kwalijk, de Kamer moet de pro's en contra's te horen krijgen', aldus Schouw. De commissie praat volgende week met minister Piet Hein Donner van Binnenlandse Zaken. 'Ik eis dan een onderzoek. En anders kunnen we als Kamer zelf wel een onderzoek laten doen.' Donner had ambtenaren van het BPR geen toestemming gegeven om aan het rondetafelgesprek van woensdag mee te doen.

De Persgroep Publishing. Alle rechten voorbehouden.



WOB-procedure om paspoort

Privacy First wil weten hoe het nieuwe paspoort tot stand is gekomen. Privacy First is een stichting die zich bekommert om persoonlijke vrijheid. Ze gaan een WOB-procedure, een zaak in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur, starten om de onderste steen boven te krijgen. Dat heeft directeur Vincent Böhre vanmiddag laten weten. Hij was aanwezig bij een rondetafelgesprek over de pas, waaruit viel op te maken dat het verantwoordelijke agentschap BPR geen kritiek op de plannen voor het paspoort dulde. —

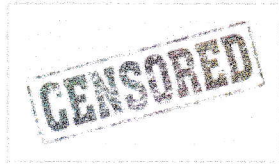
Böhre zegt dat vrijwel niemand weet wat zich er de laatste jaren heeft afgespeeld bij genoemd 'bastion' en dat zelfs de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) er onvoldoende een vinger achter kon krijgen. Hij windt zich er ook over op dat minister Piet Hein Donner (Binnenlandse Zaken) BPR-ambtenaren niet liet meedoen aan het gesprek. +

Lees verder op

http://www.spitsnieuws.nl/archives/binnenland/2011/04/wobprocedure_om_paspoort.html

woensdag 20 april 2011 19:05

lettergrootte [Afdrukken](#)



Onderste steen in biometrisch paspoortdossier dient boven te komen.

Vandaag vond in de Tweede Kamer een belangrijke hoorzitting over de nieuwe Paspoortwet plaats. Tussen een dozijn betrokken instanties, topambtenaren en experts schitterde de belangrijkste partij echter door afwezigheid: het agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR). Agentschap BPR was voor de hoorzitting van vandaag uitdrukkelijk uitgenodigd en stond reeds op de lijst van deelnemers. Afgelopen maandag werd echter bekend dat minister Donner de deelname van BPR alsnog heeft tegengehouden.

Agentschap BPR ressorteert onder het Ministerie van Binnenlandse Zaken en is sinds jaar en dag de nationale 'spin in het web' van de nieuwe Paspoortwet. Onder leiding van agentschap BPR is dit web echter dusdanig gesloten geraakt dat vrijwel niemand weet wat zich er de laatste jaren heeft afgespeeld. Dit bracht de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) er in 2009 toe om het biometrische paspoort te betitelen als een 'black box' die opengebroken diende te worden. Vervolgens slaagde de WRR hier echter nauwelijks in. Bij kenners van agentschap BPR wekte dit geen verbazing: het 'bastion' BPR staat al jaren bekend als één van de meest gesloten overheidorganisaties van Nederland. Vanuit andere departementen klinken over BPR structurele klachten over gebrekkige samenwerking en slechte omgang met kritiek. Dit bleek ook weer vandaag tijdens de hoorzitting over de nieuwe Paspoortwet, waarin drie voormalige ambtenaren verklaarden hoe zij na kritiek op het biometrische paspoort door BPR tot persona non grata waren verklaard.

In opdracht van BPR zijn de laatste 12 jaar talloze onderzoeken, haalbaarheidsstudies en pilots over het biometrische paspoort uitgevoerd. Veel van deze studies zijn echter nooit gepubliceerd. Tegelijkertijd duiden de openbare conclusies van deze studies veelal op een tunnelvisie ter invoering van biometrie.

Door het blokkeren van de participatie van agentschap BPR aan deze hoorzitting laadt minister Donner de verdenking op zich dat hier iets niet klopt. Dat hier iets stinkt. Dat hier wellicht sprake is van een beerput die zijn weerga niet kent. Een beerput die ten koste gaat van het recht op privacy van 16 miljoen Nederlanders en die tevens de veiligheid en het imago van Nederland schaadt.

Het deksel van deze beerput moet eraf. Daartoe dient Privacy First vanaf vandaag een serie WOB-verzoeken in bij alle relevante instanties in binnen- en buitenland. De onderste steen in het biometrische paspoortdossier dient immers boven te komen.

Indien minister Donner niets te verbergen heeft, hoeft hij niets te vrezen. ;)

Leuk? Tweet dit artikel!

Gepubliceerd in [Wob-procedures](#)

[terug naar boven](#)

VAN ONZE REDACTIE POLITIEK - 28/04/11, 00:00

'Even pauze' in debat over vingerafdruk en privacy

De opslag van vingerafdrukken voor het nieuwe paspoort wordt stopgezet. De vijf miljoen afdrukken die al in databanken bij gemeentes zijn opgeslagen, worden vernietigd. Dat heeft minister Piet Hein Donner (Binnenlandse Zaken) de Tweede Kamer gisteren toegezegd.

De Kamer was daarmee tevreden. Na de tegenstanders SP, D66, GroenLinks en Partij voor de Dieren, veranderden ook de vroegere voorstanders VVD, PvdA en ChristenUnie van gedachten over de nieuwe paspoortwet. De veiligheid van de databanken waarin de gegevens zijn opgeslagen, is niet te waarborgen. Bij een proef hoorde een op de vijf afdrukken niet bij de persoon die ze had afgegeven.

De vingerafdruk blijft wel, in een chip, op het paspoort staan. Dit is Europees vastgelegd om paspoortfraude tegen te gaan. Het centraal opslaan van de vingerafdrukken wordt niet door Europa verplicht.

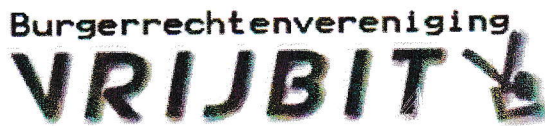
Minder blij was de oppositie dan ook met de plannen van Donner om de vorming van een landelijke databank voort te zetten als de techniek verbetert. D66 noemde Donners stopzetting daarom slechts 'een pauze'. CDA is niet principieel tegen opslag, VVD zegt "niet doof te zijn voor de discussie over de toekomst". Ook de PVV gaf aan niets uit te sluiten. De landelijke databank moet er voor zorgen dat fraude beter is te bestreden en onder meer ambassades en de marechaussee bij de data kunnen. De oppositie ziet hier niets in.

Verder wil Donner andere regels voor de identiteitskaart. Die hoeft geen chip met vingerafdrukken te bevatten en dan kunnen burgers beslissen of ze die willen afstaan. Het document blijft geldig binnen de EU.

Ook laat Donner een onafhankelijk onderzoek doen naar misstanden bij de Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR). Deskundigen beweren dat BPR informatie heeft achtergehouden.

De Persgroep Publishing. Alle rechten voorbehouden.

sitemap contact Zoeken webshop Doneren



Een beetje cc
Simon Vinkenoog

Home

Over Vrijbit

Dossiers

Videoarchief

Links

Agenda

Home

Dossiers

Registratie

Dossier Paspoortwet

Politieke Herbezinning Paspoortwet

vrijdag, 22 april 2011 04:37

Politieke Herbezinning Paspoortwet

lett

Dat de regering zich tot op heden doof hield voor alle kritiek tegen invoering van gechipte biometrische paspoortbewijzen (aug. 2006) en invoering van de Paspoortwet (2009) is inmiddels algemeen bekend. Maar dat een ambitieus clubje ambtenaren op het ministerie van Binnenlandse Zaken, van meet af aan de inbreng van gefundeerde wetenschappelijke kritiek frustreerde, uitslag van onderzoeken manipuleerde, critici het werken onmogelijk maakte en het parlement systematisch eenzijdige positieve informatie voorschotelde en weigerde antwoord te geven op relevante vragen werd gisteren duidelijk tijdens de hoorzitting in de Tweede Kamer.

Woensdag 20 april 2011 vond er een hoorzitting plaats over de biometrische data in het kader van de Paspoortwet.

Veertien ter zake deskundige wetenschappers informeerde hierover de Tweede Kamerleden van de Christen Unie, D66 en VVD. zie lijst genodigden

Het gesprek vormde de opmaat voor het debat met minister Donner volgende week op 27 april. Officieel vermeldt de agenda dat er dan gesproken gaat worden over 'Normen veiligheidskenmerken biometrische gegevens in paspoorten en reisdocumenten'. *Implementatie van EU-verordening betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in afgegeven paspoorten en reisdocumenten 25764-45 d.d. 14 februari 2011 en 2- Vingerafdrukken in Nederlandse reisdocumenten 25764-42 d.d. 18 maart 2010*

Maar de minister heeft ook nog een belofte van maanden terug in te lossen dat hij de Kamer op de hoogte zal brengen van de voortgang van de discussie aangaande de opstart van ORRA, de centrale 7dgs/24uurs on-line bevaagbare Centrale Rijks databank met paspoort/IDkaart gegevens.

Hij zal naar verwachting ook bevestigd worden over de invoering van nieuwe paspoorten/ID-bewijzen op 1 oktober aansluitend op de hoorzitting. Hij zal ongetwijfeld geconfronteerd worden met de vraag welke maatregelen hij denkt te treffen nu blijkt dat minimaal 21% van de paspoorten/ID-kaarten en in de databases opgenomen, biometrische gegevens niet correct blijken te zijn.

Agentschap Persoonsgegevens & Reisdocumenten - BPR onder vuur- beerput gaat open

Vast staat inmiddels dat de spectaculaire getuigenissen van 4 deskundigen die tijdens de hoorzitting lieten weten stelselmatig zijn tegengewerkt door de afdeling Agentschap Persoonsgegevens & Reisdocumenten (BPR) van het ministerie ook aan de Tweede Kamer. De Tweede Kamer wil dat er een diepgaand onderzoek zal worden verricht naar de gang van zaken bij deze Dienst.

We Are Change Holland

Home

De hulp van de 1e kamer wordt alweer gevraagd voor de bescherming van onze privacy.

wo, 03/06/2009 - 17:41 -- Ramon Klijnstra

Europa zegt: 1 vingerafdruk

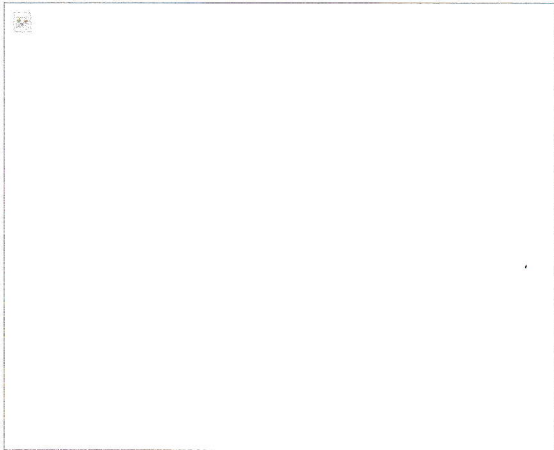
Nederland doet: 3 vingerafdrukken

Europa zegt: Op chip in paspoort.

Nederland doet: Opslag in centrale database.

Europa zegt: Voor identificatie pashouder.

Nederland doet: Voor gebruik opsporing doeleinden.



Bookmark/Search this post with



login of registreer om te reageren

Reacties

wo, 03/06/2009 - 21:58 #2

<p>Ivo</p> 	<p>Een stuk uit de De telegraaf De databank van Pechtold maakt Europa tot zondebok</p>
<p>Offline</p> <p>Lid geworden op: 20/10/2008</p>	

Bovenaan login of registreer om te reageren

[sitemap](#)
[contact](#)
[Zoeken](#)
[webshop](#)
[Doneren](#)



Censuur is ook maar een mening

Loesje

[Home](#)
[Over Vrijbit](#)
[Dossiers](#)
[Videoarchief](#)
[Links](#)
[Agenda](#)

zoeken...

[Home](#)
[Dossiers](#)
[Registratie](#)
[Dossier Paspoortwet](#)
[Politieke Herbezinning Paspoortwet](#)

donderdag 01 maart 2012

vrijdag, 22 april 2011 04:37

Politieke Herbezinning Paspoortwet

lettergrootte

Dat de regering zich tot op heden doof hield voor alle kritiek tegen invoering van gechipte biometrische paspoorten en ID-bewijzen (aug. 2006) en invoering van de Paspoortwet (2009) is inmiddels algemeen bekend. Maar dat een mateloos ambitieus clubje ambtenaren op het ministerie van Binnenlandse Zaken, van meet af aan de inbreng van gefundeerde wetenschappelijke kritiek frustreerde, uitslag van onderzoeken manipuleerde, critici het werken onmogelijk maakte, en het parlement systematisch eenzijdige positieve informatie voorschotelde en weigerde antwoord te geven op relevante vragen, werd gisteren duidelijk tijdens de hoorzitting in de Tweede Kamer.

Woensdag 20 april 2011 vond er een hoorzitting plaats over de biometrische data in het kader van de Paspoortwet.

Veertien ter zake deskundige wetenschappers informeerde hierover de Tweede Kamerleden van de Christen Unie, D66, PvdA, SP en VVD. zie lijst genodigden

Het gesprek vormde de opmaat voor het debat met minister Donner volgende week op 27 april. Officieel vermeldt de agenda enkel dat er dan gesproken gaat worden over 'Normen veiligheidskenmerken biometrische gegevens in paspoorten en reisdocumenten'. 1- Implementatie van EU-verordening betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten 25764-45 d.d. 14 februari 2011 en 2- Vingerafdrukken in Nederlandse reisdocumenten 25764-42 d.d. 18 maart 2010

Maar de minister heeft ook nog een belofte van maanden terug in te lossen dat hij de Kamer op de hoogte zal brengen van zijn zienswijze aangaande de opstart van ORRA, de centrale 7dgs/24uurs on-line bevragebare Centrale Rijks databank met paspoort/IDkaart gegevens.

Hij zal naar verwachting ook bevragegd worden over de invoering van nieuwe paspoorten/ID-bewijzen op 1 oktober aanstaande. En ongetwijfeld geconfronteerd worden met de vraag welke maatregelen hij denkt te treffen nu blijkt dat minimaal 21% van de, op paspoorten/ID-kaarten en in de databases opgenomen, biometrische gegevens niet correct blijken te zijn.

Agentschap Persoonsgegevens & Reisdocumenten - BPR onder vuur- beerput gaat open

Vast staat inmiddels dat de spectaculaire getuigenissen van 4 deskundigen die tijdens de hoorzitting lieten weten stelselmatig actief te zijn tegengewerkt door de afdeling Agentschap Persoonsgegevens & Reisdocumenten (BPR) van het ministerie ook aan de orde zullen komen. De Tweede Kamer wil dat er een diepgaand onderzoek zal worden verricht naar de gang van zaken bij deze Dienst rond de manier waarop de opslag van biometrische gegevens (vingerafdrukken in combinatie met de digitale gezichtsscans) in reisdocumenten en digitale overheidsregisters tot stand is gekomen. [Less...](#)

Centrale opslag van de baan- maar hoe?

De recent aangedragen informatie over het falen van het hele systeem van biometrische opslag van vingerafdrukken, is zo overweldigend dat discussie over het al dan niet laten doorgaan van de Centrale biometrische Paspoort-databank, feitelijk al als achterhaald kan worden beschouwd. Dit blijkt los van de principiële bezwaren ook nog een zodanig slecht plan, qua veiligheid en vergroting van de foutmarges van biometrische identificatie mogelijkheden, dat een meerderheid van de Tweede Kamer op 3 februari al aangaf inmiddels tegen de Centrale opslag te zijn. Nu alle deskundigen er unaniem vernietigend over blijken te oordelen, het onderzoek van de Europese Commissie bij aantoonbare strijdigheid met hogere internationale wetgeving het eenvoudige kan verbieden en tijdens de hoorzitting het OM aangaf geen behoefte te hebben aan de opsporingsfunctie -die de enige meerwaarde van de centrale databank zou vormen - is de inhoudelijke discussie eigenlijk al gesloten.

Het debat inzake het niet doorgaan van de invoering van een Centrale opslag zal dus eerder van praktische aard zijn over hoe de mogelijke centrale opslag definitief uit de wet te doen verwijderen.

Heroverweging biometrische opslag in reisdocumenten

Nederland is gebonden aan de implementatie van de Europese Verordening uit 2004 om twee vingerafdrukken en een digitale gezichtsopname op te slaan op de chip van de reisdocumenten. De wijze echter waarop dit gebeurd op RFID-chips, die zonder dat de drager van het document daar weet van heeft op afstand uit te lezen zijn door iedereen die over een uitleesapparaat beschikt, is aan discussie onderhevig. Zo dient er bij de bestuursrechtbank van Maastricht een rechtszaak waarbij de eiser stelt dat hij de opslag van zijn biometrische gegevens in een paspoort/ID-kaart enkel acceptabel acht als die chip zodanig vergrendeld is dat alleen hij, als eigenaar van zijn biometrische gegevens, de sleutel heeft om in bepaalde situaties iemand toestemming te verlenen om de gegevens te controleren.

De onvoldoende te beveiligen techniek vormde door de kraak van de chip van paspoort/ID-kaart en van de versleuteling van de gegevens al jaren terug een reden om de gebruikte techniek in twijfel te trekken.

Over Vrijbit

Wat is Vrijbit?

Steun Vrijbit

Bezwaarschriften

Bezwaar ID-bewijs Aanvraag

Persberichten

contact

Dossiers

Agenda

01.03.2012 Google start super profiling
 Klanten
 04.03.2012 | 14.00 Vrijbit
 ledenvergadering
 06.03.2012 Eerste Kamer oordeelt over
 netneutraliteit
 07.03.2012 Big Brother Awards
 Nederland
 08.03.2012 | 15.15 rechtszaak
 Paspoortwet
 13.03.2012 beleidsdebat EVRM in
 Eerste Kamer
 17.03.2012 - 18.03.2012 | 13.30
 Creatief Klussen voor Privacy
 21.03.2012 | 12.30 VERZET NAAR 28-
 302012 Europese Privacy Platform
 Brussel
 22.03.2012 Hoger beroep Paspoortwet
 uitgesteld
 26.03.2012 | 13.00 BESLOTEN
 Journalisten Dag van de Privacy
 27.03.2012 Debat Werkgroep Privacy
 Groen Links
 28.03.2012 | 13.00 Europese Privacy
 Platform over nieuwe voorstellen
 bescherming persoonsgegevens
 02.04.2012 | 11.00 DRIE Hoger
 beroepszaken vs Paspoortwet bij Raad
 van State
 03.04.2012 opening nieuw
 kennisinstituut voor online privacy
 Privacy & Identity Lab.
 10.04.2012 | 16.00 iPoort-debat -
 parlementair onderzoek naar ICT-
 problemen bij de overheid
 07.10.2012 - 10.10.2012 Amsterdam
 Privacy Conference (APC)

vrijdag 29 april 2011 06:51

Eis van afgifte vingerafdrukken voor ID-bewijs op woensdag 27 april officieel afgeschaft, maar gaat wel door.

lettergrootte

Woensdag 27 april 2011 om 16 uur heeft minister Donner van Binnenlandse Zaken in de Tweede Kamer bekend gemaakt dat hij de opslag van vingerafdrukken volgens de nieuwe Paspootwet-2009 afgeschaft.

Dat de Paspootwet zou sneuvelen, stond inmiddels wel vast.

Een meerderheid van de Tweede Kamer had begin februari al aangegeven niet meer akkoord te gaan met het omsmelten van de de-centrale reisdocumentenadministraties naar de beoogde 7 daags/24 uren bevragebare on-line database.

Maar na de beerput die openging tijdens de hoorzitting een week eerder, kon de minister niet langer doorgaan met het laten afnemen en opslaan van vingerafdrukken waarvan inmiddels wijd en zijd bekend was geraakt dat daarvan alleen al minstens 21% zo ondeugdelijk is dat bij verificatie de afdrucken niet corresponderen met de drager van het document en de achterliggende database.

Feit dat er vanuit de Europese Commissie officieel onderzoek wordt gedaan in hoeverre de Nederlandse Paspootwet strijdig is met internationale wetgeving en verdragen, hielp ook een handje.

En het unaniem vernietigend oordeel van alle deskundigen inzake de ondeugdelijkheid van het 'fabrikant-afhankelijk' ingevoerde systeem, deed de rest.

Woensdag met het middaguur, nog voor de fractieleden (itt tot RTL, jawel) de brief met het besluit van de minister ontvingen, bood Vrijbit de Kamerleden de petitie aan. Daarmee gaven 8.549 ondertekenaars aan dat zij, ontdanks alle drempels daartoe, principieel bezwaar blijven maken tegen het feit dat de overheid de onvervangbare biometrische lichaamskenmerken, die een onlosmakelijk deel uitmaken van de identiteit van mensen, durft op te eisen. Met het aanbieden van de petitie vroeg Vrijbit aandacht voor waar de kwestie in essentie om draait ter voorkoming dat het debat zich uitsluitend op de veiligheidsaspecten zou richten.

Stand van zaken van de Paspootwet verplichtingen nu is dat er:

Aanraders

- Bits of Freedom
- PrivacyBarometer
- Blogmetzis
- DNA sporen
- Platform Burgerrechten
- Ouders Online
- Sargasso
- KDVP 'De Koepel'

Over Vrijbit

- Wat is Vrijbit?
- Steun Vrijbit
- Bezwaarschriften
- Bezwaar ID-bewijs Aanvraag
- Persberichten
- contact
- Dossiers

Meer informatie

Weblink Archief

Agenda

- 02.10.2011 | 14.00 maandelijkse ledenvergadering
- 05.10.2011 | 20.00 Paspootwet
- 10.10.2011 - 14.10.2011 Week van de Mensenrechten - Utrecht
- 16.10.2011 | 13.00 VOOR EEN HETE HERFST
- 09.11.2011 | 12.00 EU Privacy Platform on DataProtection
- 10.12.2011 De Burger als waakhond

1 - Voortaan geen vingerafdrukken meer hoeven worden versterkt voor het aanvragen van een ID-bewijs (waarmee binnen Europa gereisd kan worden)

NB rechtzaak over de gratis verstrekking dient nog voor de rechtbank.

2- Voor de aanvraag van een paspoort moeten wel nog vingerafdrukken worden afgegeven, maar alleen voor opname in de chip van het document zelf

NB rechtzaak over onveilige en privacy aantastende wijze waarop de gegevens in het paspoortdocument in worden opgeslagen dient 23 juni bij de bestuursrechtbank te Maastricht. Eiser accepteert niet dat zijn biometrische gegevens in op afstand uitleesbare RFID-chips worden opgeslagen maar wil een beveiliging op de chip zodat hij zelf de regie houdt over wanneer hij toestemming tot uitlezen verleend.

3- Alle reeds opgeslagen vingerafdrukken uit de de-centrale reisdocumentenadministraties worden verwijderd, Vingerafdrukken die nog aangeleverd moeten worden voor verwerking in een paspoort worden na aanmaak/uitgifte van het document automatisch uit de database gewist.

Nadere uitleg volgt, maar voorlopig is Vrijbit nu in de slag met de gemeente Utrecht, waarde hele volgende dag de afname en opslag van vingerafdrukken vrolijk doorging.

Gelezen 949 keren | Leuk? Tweet dit artikel!

Gepubliceerd in Dossier Paspoortwet

Meer in dit Dossier: « Aanbieding petitie tegen opslag vingerafdrukken volgens paspoortwet persbericht Vrijbit oproep: ID-kaart zonder vingerafdrukken NU ! »

[terug naar boven](#)

bewaarplicht telecomgegevens bezwaarschrift big brother biometrie **biometrisch paspoort** burgerrechten **databank** dataretentie eerste kamer EHRM EPD EVRM gezichtsscan identificatieplicht identiteitsbewijs identiteitskaart mensenrechten opsporingsdiensten paspoort **paspoortwet** persbericht privacy privacyschending protest Rechten van de Mens reisdocumenten slimme meters tweede kamer **vingerafdrukken vrijbit**

Vergaderjaar 2007–2008

31 324 (R1844)

Wijziging van de Paspoortwet in verband met het herinrichten van de reisdocumentenadministratie

Nr. 5

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG

Ontvangen 16 juli 2008

1. Inleiding

Met genoegen heb ik kennisgenomen van het verslag betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van de Paspoortwet in verband met het herinrichten van de reisdocumentenadministratie. De leden van de CDA-fractie en van de fractie van de ChristenUnie hadden kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel, de leden van de PvdA-fractie, de VVD-fractie en de SGP-fractie hadden daarvan met belangstelling kennisgenomen, en de leden van de SP-fractie hadden daarvan met enige verbazing kennisgenomen. De leden van alle genoemde fracties hadden daarover een aantal vragen. Graag ga ik hieronder in op de verschillende aspecten van het voorstel.

De leden van de SP-fractie vroegen waarom in veel bepalingen gekozen is nadere regels te stellen bij algemene maatregel van (rijks)bestuur of ministeriële regeling.

In het wetsvoorstel is ervoor gekozen om in veel reeds in de Paspoortwet bestaande delegatiebepalingen de nader te stellen regels niet langer te stellen op het niveau van een ministeriële regeling, maar op het niveau van een amvrb. Zo worden de «andere reisdocumenten», bedoeld in artikel 2, onderdeel g (tweede paspoorten en faciliteitenpaspoorten), na inwerkingtreding van het wetsvoorstel niet langer vastgesteld bij ministeriële regeling, maar bij algemene maatregel van rijksbestuur. Ook worden bij voorbeeld de nadere regels, die gesteld worden aan een verklaring van vermissing van een reisdocument ingevolge artikel 31, derde lid, en de regels omtrent onttrekking aan het verkeer van een reisdocument op grond van artikel 57 door dit wetsvoorstel niet langer bij ministeriële regeling, maar bij algemene maatregel van rijksbestuur gesteld. Wellicht is bij de leden van de SP-fractie door de wijziging van veel bestaande delegatiebepalingen de indruk ontstaan dat erg veel zaken doorgedelegeerd zijn van formele wet naar het niveau van amvrb, terwijl het juist voor een groot deel gaat om vaststelling van bestaande delegatieregels op een hoger niveau dan bij ministeriële regeling.

De mogelijke tijdbesparing voor politie en justitie bij de invoering van de nieuwe administratie is niet meegenomen. Het zou op dit moment volstrekt gissen zijn of en zo ja hoeveel tijd er bespaard zou kunnen worden. Het kabinet vindt het niet verstandig om in het kader van dit wetsvoorstel te speculeren over de mogelijkheden om misdrijven op te lossen door het gebruik van de reisdocumentenadministratie.

14. Ontvangen adviezen

De leden van de PvdA-fractie vroegen of het College bescherming persoonsgegevens, na de aanvulling van de memorie van toelichting betreffende het alternatief van een decentrale verwijzindex, zich inmiddels op dit punt wel heeft kunnen vinden in het wetsvoorstel.

De leden van de SP-fractie vroegen waarom de vrees van het Cbp niet wordt gedeeld dat door de nader vast te stellen regels de toegankelijkheid van de data veel ruimer kan worden, en waarom niet hoeft te worden gevreesd voor zogenoemde «function creep».

Aan het College bescherming persoonsgegevens (Cbp) is advies gevraagd in de totstandkomingsfase van het wetsvoorstel. Aan de opmerking om een analyse te maken van de voor- en nadelen van een centrale reisdocumentenadministratie is gevolg gegeven door de toelichting op dit punt aan te vullen (paragraaf 3.2). Uit deze analyse blijkt dat een stelsel van decentrale reisdocumentenadministraties niet wenselijk is, gelet op de eisen van raadpleegbaarheid en beschikbaarheid. Aan het Cbp is vervolgens niet opnieuw om advies gevraagd. Ik beschik dan ook niet over informatie of het Cbp zich inmiddels wel kan verenigen met het wetsvoorstel op dit punt.

Ten aanzien van het door de leden van de SP-fractie genoemde voorbeeld dat door de nadere regels ten aanzien van de organen waaraan gegevens verstrekt kunnen worden de toegankelijkheid van de data veel ruimer kan worden, merk ik het volgende op. In het wetsvoorstel is nauwkeurig omschreven voor welke doelen gegevens verstrekt kunnen worden en aan welke voorwaarden organen moeten voldoen om voor gegevensverstrekking in aanmerking te komen. De uitwerking van deze regels bij algemene maatregel van rijksbestuur kan niet plaatsvinden buiten de in het wetsvoorstel gestelde doelen en kaders. Voor een eventuele verruiming van de mogelijkheden tot gegevensverstrekking dient dan ook eerst de wet te worden gewijzigd. Het wetsvoorstel bevat een aantal waarborgen die gegevensverstrekking buiten de wettelijk omschreven doelen beogen te voorkomen. Deze waarborgen worden genoemd in paragraaf 7 van de memorie van toelichting. In het licht hiervan ben ik daarom van mening dat het wetsvoorstel voldoende waarborgen omvat om het risico van «function creep» effectief tegen te gaan.

De leden van de PvdA-fractie vroegen om een reactie op de opmerkingen van de Permanente commissie van deskundigen in internationaal vreemdelingen-, vluchtelingen- en strafrecht (commissie Meijers) van 13 april 2006. Zij vroegen daarbij ook in te gaan op de risico's waarop deze commissie heeft gewezen van een centrale opslag van biometrische gegevens.

De Permanente commissie van deskundigen in internationaal vreemdelingen-, vluchtelingen- en strafrecht (commissie Meijers) heeft in haar brief van april 2006 uw kamer gevraagd om aan het kabinet de volgende vragen voor te leggen:

1. Wegen de genoemde voordelen van een centrale administratie van reisdocumenten en paspoorten inclusief de biometrische gegevens

van burgers, op tegen de risico's die aan een dergelijke registratie zijn verbonden? Kunnen de beoogde voordelen niet door andere, technische maatregelen worden verkregen?

X →

2. Waarom legt de regering de adviezen van nationale en internationale toezichtorganen naast zich neer, wanneer deze adviezen een afwijzend oordeel geven over centrale opslag van biometrische persoonsgegevens?
3. Is de regering het met deze deskundigen eens dat dergelijke systemen niet technisch zijn te beveiligen tegen onrechtmatige toegang door onbevoegden, omdat ook bij criminelen en terroristische organisaties een actuele kennis bestaat over technologische mogelijkheden?
4. Is de regering het met deskundigen eens dat centrale grootschalige gegevensbestanden in de praktijk niet effectief zijn in het kader van terrorismebestrijding?

De vragen 1, 2 en 3 zijn reeds geadresseerd in deze en in de voorgaande paragrafen van deze nota (met name de paragrafen 7, 10 en 11), alsmede ook in de memorie van toelichting bij het voorstel van rijkswet.

In antwoord op de vraag of de nieuwe administratie effectief zal zijn in het kader van terrorismebestrijding zij verwezen naar het gestelde in paragraaf 8 van deze nota. Het gaat in dit verband om het voorkomen van identiteitsfraude. Het kabinet heeft de overtuiging dat de nieuwe opzet van de reisdocumentenadministratie daartoe zal bijdragen en daarom ook gewenst en noodzakelijk is.

15. Artikelsgewijze toelichting

Artikel I, onderdeel N

De leden van de VVD-fractie vroegen of de termijn die ligt tussen aanvraag en het ophalen van een reisdocument, die nu 5 werkdagen is, ten gevolge van het wetsvoorstel ruimer zal worden.

De termijn van 5 werkdagen tussen aanvraag en uitreiking wordt in de praktijk uitsluitend toegepast door de gemeenten en kan slechts worden gerealiseerd, voor zover het gaat om aanvragen waarbij zich geen complicaties voordoen. De hier aan de orde zijnde wettelijke termijnen (voor verstrekking en voor uitreiking) zijn overigens ruimer. De termijn tussen aanvraag en verstrekking van een reisdocument is ingevolge artikel 41, eerste lid, van de Paspoortwet uiterlijk vier weken, welke termijn ingevolge het tweede lid in bijzondere gevallen met hoogstens vier weken kan worden verlengd. De huidige termijn van uitreiking is op grond van artikel 42, tweede lid, in het Koninkrijk uiterlijk binnen twee weken en daarbuiten uiterlijk binnen vier weken na de verstrekking.

De termijn van de uitreiking zal bij aanvaarding van dit wetsvoorstel bij de meeste reisdocumenten afhankelijk gaan worden van de mededeling van de minister dat tot uitreiking kan worden overgegaan. Deze mededeling vloeit voort uit het in artikel 41a bedoelde onderzoek (zie onderdeel M van dit wetsvoorstel). Voor zover dit onderzoek ten aanzien van de desbetreffende aanvraag geen bijzonderheden oplevert, zal de uitreiking van het reisdocument even snel kunnen plaatsvinden als thans het geval is.

Artikel II

De leden van de VVD-fractie vroegen of, en op welke tijdstippen, de verschillende onderdelen van het wetsvoorstel in werking zullen treden. Zij noemden in het bijzonder de invoering van biometrische gegevens in de Nederlandse reisdocumenten, de plaatsonafhankelijke aanvraag- en uitgifteprocedures en de totstandkoming van een centrale reisdocumentenadministratie.

- Eens zijn?
- Gebaseerd op welk inzicht?
- de regering zijn dichtbeten.

De invoering van de vingerafdrukken in de Nederlandse reisdocumenten dient op grond van de Europese verordening uiterlijk op 28 juni 2009 te zijn gerealiseerd. Voor wat betreft de invoering van de centrale reisdocumentenadministratie, en de daaraan gekoppelde plaatsafhankelijke dienstverlening, heb ik gekozen deze op een later moment in te voeren. Met het oog daarop heb ik bij deze nota een nota van wijziging gevoegd, die beoogt een overgangsvoorziening te treffen voor de periode, gelegen tussen de verplichte opname van de vingerafdrukken in reisdocumenten op grond van de verordening en de invoering van de centrale reisdocumentenadministratie. Deze overgangsmaatregel is noodzakelijk om de Paspoortwet op het punt van de opname van de vingerafdrukken tijdig in overeenstemming te brengen met de verordening. Daarbij is tevens voorzien in een wettelijke grondslag voor het opslaan van de vingerafdrukken in de decentrale reisdocumentenadministraties zo lang de centrale reisdocumentenadministratie er nog niet is. De invoering van plaatsafhankelijke dienstverlening bij de aanvraag en verstrekking van reisdocumenten kan pas plaatsvinden na invoering van de nieuwe centrale reisdocumentenadministratie. De inwerkingtredingsbepaling maakt met het oog hierop inwerkingtreding van de verschillende onderdelen van het wetsvoorstel op verschillende tijdstippen mogelijk.

Ten slotte vroegen zij wat de gevolgen van het wetsvoorstel zijn voor reisdocumenten die op 28 juni 2009 nog geldig zijn, waarin nog geen vingerafdrukken zijn opgenomen.

Op grond van artikel 6 van de verordening blijven reeds afgegeven paspoorten en reisdocumenten die nog niet voldoen aan de nieuwe eisen omtrent de gezichtsopname en vingerafdrukken, geldig. Deze paspoorten en andere reisdocumenten blijven derhalve geldig tot de datum, aangegeven in het reisdocument.

De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
A. Th. B. Bijleveld-Schouten



venster sluiten

Vingerafdrukexperts moesten kritiek inslikken

Kim van Keken - 21/04/11, 09:03



© thinkstock

Topambtenaren van Binnenlandse Zaken hebben jarenlang waarschuwingen genegeerd over de risico's van het biometrisch paspoort en de centrale opslag van vingerafdrukken. Een ambtenaar en een onderzoeker werden bestempeld als 'persona non grata' omdat ze kritiek hadden.

Dat bleek gisteren tijdens een hoorzitting in de Tweede Kamer. Zeven experts en twee oud-ambtenaren kwamen schetsten het beeld: op het ministerie was geen ruimte voor discussie. Het biometrisch paspoort moest worden doorgedrukt. 'De redenering was: als je alles weglaat wat fout gaat, dan gaat het dus best wel goed', aldus Arnout Ruifrok van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI).

De Paspoortwet is in 2008 geruisloos door de Kamer aangenomen. Daarin is de centrale opslag van vingerafdrukken opgenomen. Maar nu is een meerderheid tegen. En ook steeds meer gemeenten keren zich tegen lokale opslag van gegevens.

De partijen in de Kamer reageerden geschokt op het relaas van de deskundigen. 'Maffiapraktijken. Dit kan niet waar zijn', reageerde Jeanine Hennis-Plasschaert (VVD). Ronald van Raak (SP): 'Ambtenaren hebben kritische wetenschappers buiten gehouden.'

Hij pleit met D66 en de PvdA voor een onafhankelijk onderzoek. 'Het is ontluisterend dat een overheidsorgaan zo'n grote tunnelvisie heeft', zegt Pierre Heijnen (PvdA). Gerard Schouw (D66): 'Feit is dat de Kamer geen contra-informatie heeft gekregen. Er is kennelijk een sfeer van intimidatie bij een agentschap van de overheid.'

Dat agentschap is de Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR) dat onder Binnenlandse Zaken valt. Oud-ambtenaar Elizabeth de Leeuw was projectleider op het departement. 'Er heerste een cultuur van niet denken, maar doen.' Na kritische vragen werd ze overgeplaatst.

Veiligheidsconsultant Rudolf van Renesse was biometrie-expert bij onderzoeksbureau TNO. 'Er werd bij Binnenlandse Zaken geen prijs gesteld op onafhankelijk onderzoek.'

Hij werd in 2002 tot de orde geroepen door een topambtenaar omdat hij een kritische toespraak hield op een bijeenkomst waar ook toenmalig minister Roger van Boxtel aanwezig was. 'De ambtenaren dachten: hier hebben we iets moois, er moet niet worden gezeurd.'

Datzelfde ondervond Ruifrok van het NFI. 'Mij werd verzocht vooral het stempel van goedkeuring te geven.' Hij had kritiek geuit op de eisen van de pasfoto op het paspoort dat forensisch onvoldoende betrouwbaar was. 'De reactie van de BPR was: dat willen we niet weten.' Volgens hem werd niet of nauwelijks gerapporteerd wat fout ging. Dit terwijl vrijwel alle deskundigen op de hoorzittingen benadrukten dat biometrie niet feilloos is, en het opslaan van vingerafdrucken risico's met zich meedraagt. Cees Meester van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken zei dat het verifiëren van iemands identiteit vaak verre van foutloos verloopt.

Hij wees op een proef van drie weken uit 2009. Daaruit bleek dat 21 procent van de vingerafdrucken op paspoorten niet in orde was. De afdrucken die bij de gemeentebalie waren afgenomen, kwamen niet geheel overeen met de opgeslagen data. Onderzoeker Max Snijder van de European Biometrics Group wijst erop dat de foutmarge weleens veel groter kan zijn. 'Op een oppervlakkige wijze zijn onderzoeken en proeven verricht. Daardoor is een te rooskleurig beeld ontstaan.'

En beveiligen is lastig, stelden de deskundigen. 'Aan alle opslag kleeft een risico', aldus onderzoeker Raymond Veldhuis van de Universiteit Twente. 'Wat als iemand toegang krijgt tot 10 miljoen vingerafdrucken? Wat als iemand anders als jezelf door het leven gaat? Een pincode kun je blokkeren, een vingerafdruk niet.' (Tekst Kim van Keken, foto thinkstock)

De Persgroep Publishing. Alle rechten voorbehouden.

Vingerafdrukexperts moesten kritiek inslikken

Van onze verslaggeefster
Kim van Keken

DEN HAAG Topambtenaren van Binnenlandse Zaken hebben jarenlang waarschuwingen genegeerd over de risico's van het biometrisch paspoort en de centrale opslag van vingerafdrukken. Een ambtenaar en een onderzoeker werden bestempeld als 'persona non grata' omdat ze kritiek hadden.

Dat bleek woensdag tijdens een hoorzitting in de Tweede Kamer. Zeven experts en twee oud-ambtenaren kwamen schetsten het beeld: op het ministerie was geen ruimte voor discussie. Het biometrisch paspoort moest worden doorgedrukt. 'De redenering was: als je alles weglaat wat fout gaat, dan gaat het dus best wel goed', aldus Arnout Ruifrok van het Nederlands Forensisch Instituut (NFI).

De Paspoortwet is in 2008 geruisloos door de Kamer aangenomen. Daarin is de centrale opslag van vingerafdrukken opgenomen. Maar nu is een meerderheid tegen. En ook steeds meer gemeenten keren zich tegen lokale opslag van gegevens.

De partijen in de Kamer reageerden geschokt op het relaas van de deskundigen. 'Maffiapraktijken. Dit kan niet waar zijn', reageerde Jeanine Hennis-Plasschaert (VVD). Ronald van Raak (SP): 'Ambtenaren hebben kritische

wetenschappers buiten gehouden.'

Hij pleit met D66 en de PvdA voor een onafhankelijk onderzoek. 'Het is ontluisterend dat een overheidsorgaan zo'n grote tunnelvisie heeft', zegt Pierre Heijnen (PvdA). Gerard Schouw (D66): 'Feit is dat de Kamer geen contra-informatie heeft gekregen. Er is kennelijk een sfeer van intimidatie bij een agentschap van de overheid.'

Dat agentschap is de Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR) dat onder Binnenlandse Zaken valt. Oud-ambtenaar Elizabeth de Leeuw was projectleider op het departement. 'Er heerste een cultuur van niet denken, maar doen.' Na kritische vragen werd ze overgeplaatst.

Veiligheidsconsultant Rudolf van Renesse was biometrie-expert bij onderzoeksbureau TNO. 'Er werd bij Binnenlandse Zaken geen prijs gesteld op onafhankelijk onderzoek.'

Hij werd in 2002 tot de orde geroepen door een topambtenaar omdat hij een kritische toespraak hield op een bijeenkomst waar ook toenmalig minister Roger van Boxtel aanwezig was. 'De ambtenaren dachten: hier hebben we iets moois, er moet niet worden gezeurd.'

Datzelfde ondervond Ruifrok van het NFI. 'Mij werd verzocht vooral het stempel van goedkeuring te geven.' Hij had kritiek geuit op de eisen van de pasfoto op het paspoort dat forensisch onvoldoende betrouwbaar was.

'De reactie van de BPR was: dat willen we niet weten.' Volgens hem werd niet of nauwelijks gerapporteerd wat fout ging. Dit terwijl vrijwel alle deskundigen op de hoorzittingen benadrukten dat biometrie niet feilloos is, en het opslaan van vingerafdrukken risico's met zich meedraagt. Cees Meester van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken zei dat het verifiëren van iemands identiteit vaak verre van foutloos verloopt.

Hij wees op een proef van drie weken uit 2009. Daaruit bleek dat 21 procent van de vingerafdrukken op paspoorten niet in orde was. De afdrukken die bij de gemeentebalie waren afgenomen, kwamen niet geheel overeen met de opgeslagen data. Onderzoeker Max Snijder van de European Biometrics Group wijst erop dat de foutmarge weleens veel groter kan zijn. 'Op een oppervlakkige wijze zijn onderzoeken en proeven verricht. Daardoor is een te rooskleurig beeld ontstaan.'

En beveiligen is lastig, stelden de deskundigen. 'Aan alle opslag kleeft een risico', aldus onderzoeker Raymond Veldhuis van de Universiteit Twente. 'Wat als iemand toegang krijgt tot 10 miljoen vingerafdrukken? Wat als iemand anders als jezelf door het leven gaat? Een pincode kun je blokkeren, een vingerafdruk niet.'

Vergaderjaar 2010–2011

25 764

Reisdocumenten

Nr. 47

VERSLAG VAN EEN ALGEMEEN OVERLEG

Vastgesteld 19 mei 2011

¹ Samenstelling:

Leden: Dijkma (PvdA), voorzitter, Van Beek (VVD), Van der Staaij (SGP), Koopmans (CDA), Van Bochove (CDA), Aptroot (VVD), onder-voorzitter, Smilde (CDA), Paulus Jansen (SP), Ortega-Martijn (ChristenUnie), Brinkman (PVV), Van Raak (SP), Thieme (PvdD), Dibi (GroenLinks), Heijnen (PvdA), Elissen (PVV), Monasch (PvdA), Schouw (D66), Marcouch (PvdA), De Boer (VVD), Hennis-Plasschaert (VVD), Lucassen (PVV), Verhoeven (D66) en Grashoff (GroenLinks).

Plv. leden: Van Dam (PvdA), Van der Burg (VVD), Dijkgraaf (SGP), Sterk (CDA), Bruins Slot (CDA), Van der Steur (VVD), Knops (CDA), Jasper van Dijk (SP), Rouvoet (ChristenUnie), Van Klaveren (PVV), Rik Janssen (SP), Ouwehand (PvdD), Van Gent (GroenLinks), Kuiken (PvdA), Fritsma (PVV), Vermeij (PvdA), Pechtold (D66), Wolbert (PvdA), Van Nieuwenhuizen (VVD), Taverne (VVD), Bontes (PVV), Hachchi (D66) en Voortman (GroenLinks).

² Samenstelling:

Leden: Van Bommel (SP), ondervoorzitter, Van der Staaij (SGP), Albayrak (PvdA), Verburg (CDA), voorzitter, Ormel (CDA), Ferrier (CDA), Nicolai (VVD), Eijssink (PvdA), Van Dam (PvdA), De Roon (PVV), Jansen (SP), Ten Broeke (VVD), Ouwehand (PvdD), Wiegman-van Meppelen Scheppink (ChristenUnie), Bontes (PVV), Groot (PvdA), Braakhuis (GroenLinks), Nieuwenhuizen (VVD), Schouw (D66), El Fassed (GroenLinks), Hachchi (D66) en Dijkhoff (VVD).

Plv. leden: Irrgang (SP), Dijkgraaf (SGP), Jacobi (PvdA), Haverkamp (CDA), Bruins Slot (CDA), Omtzigt (CDA), Azmani (VVD), Samsom (PvdA), Timmermans (PvdA), Elissen (PVV), Hennis-Plasschaert (VVD), Thieme (PvdD), Voordewind (ChristenUnie), Driessen (PVV), Dijkers (PvdA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Van Veldhoven (D66), Van Tongeren (GroenLinks), Pechtold (D66), Huizing (VVD) en Kortenoeven (PVV).

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken¹ en de vaste commissie voor Europese Zaken² hebben op 27 april 2011 overleg gevoerd met minister Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over:

- **de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 14 februari 2011 over de implementatie van de EU-verordening betreffende de normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten (25 764, nr. 45);**
- **de brief van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 18 maart 2010 betreffende vingerafdrukken in Nederlandse reisdocumenten (25 764, nr. 42);**
- **de brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 27 april 2011 betreffende reisdocumenten (t.b.v. AO 27 april 2011) (25 764, nr. 64).**

Van het overleg brengt de commissie bijgaand woordelijk geredigeerd verslag uit.

De voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Dijkma

De voorzitter van de vaste commissie voor Europese Zaken,
Verburg

De griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,
Van der Leeden

Voorzitter: Dijkma
Griffier: Hendrickx

Aanwezig zijn negen leden der Kamer, te weten: Dijkma, Elissen, Hennis-Plasschaert, Heijnen, Knops, Ortega-Martijn, Peters, Van Raak en Schouw,

en minister Donner van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties die vergezeld is van enkele ambtenaren van zijn ministerie.

De **voorzitter**: Ik open de vergadering en heet de minister, de commissieleden en het publiek welkom.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Het is interessant om de debatten van 2008 en 2009 nog eens terug te lezen. D66 zei bij monde van de heer Pechtold destijds dat de partij zeker het nut van een centrale reisdocumentadministratie zag. CDA'er Knops zei dat hij niemand meer hoefde te vertellen over nut en noodzaak van een sluitend systeem van identiteitsbewijzen. De heer Heijnen van de PvdA meende dat het centrale register zou helpen bij het voorkomen van fraude en misbruik van reisdocumenten. De heer Van Beek van de VVD zei dat ook zijn partij de centrale administratie buitengewoon toejuichte. Dat was in 2009. Nu is het 2011. Er klinken heel andere geluiden. Daarom is het zo belangrijk dat bij de behandeling van een wet kritische geluiden voldoende worden gehoord, bijvoorbeeld van wetenschappers die waarschuwen voor mogelijke problemen. Die wetenschappers zijn door het ministerie systematisch buiten de deur gehouden. Het project was belangrijker dan de veiligheid van de burgers. Kent de minister het agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR)? Wist de minister dat dit een soort sekte is binnen het ministerie? Wist hij dat het een gesloten vesting is, waar kritische wetenschappers worden geweerd en conclusies van onderzoek worden herschreven? Vorige week hadden we een hoorzitting met wetenschappers. Hun verhalen over het agentschap BPR waren ontluisterend. Mevrouw Hennis sprak van maffiapraktijken. Hier zit een groep ambtenaren die vooral bezig is met het eigen prestige of de eigen carrière. Zij hebben geen oog voor het algemeen belang, voor een goed en veilig paspoort. De SP wil een onafhankelijk onderzoek naar dit agentschap, liefst door de Algemene Rekenkamer. Is de minister bereid, schoon schip te maken?

Wij hadden in 2009 veel vragen over deze wet. Is het centrale databestand noodzakelijk? Wat is het doel van dit bestand? Is het bestand veilig? Op zulke basale vragen kregen we toen geen antwoorden. Wij hebben daarom tegen gestemd.

Alle problemen die wij toen vermoedden bleken waar. Het is nog veel erger. Gemeenten noemen een foutmarge van 20%. Wetenschappers zeggen dat dit bij een reusachtig databestand met tien miljoen vingerafdrukken kan oplopen tot wel 80%. Wetenschappers vertelden dat het centrale databestand de beste manier voor criminelen is om een foute identiteit goed in het systeem te krijgen. Identiteitsfraude kan slachtoffers een levenlang achtervolgen.

De minister stuurde ons vandaag een brief. Die viel vies tegen. De minister wil nog steeds een centrale opslag van vingerafdrukken, ondanks alle bezwaren en ondanks het feit dat alle andere Europese landen het niet doen. De SP wil hierover een uitspraak van deze Kamer. Vorige week waren de geluiden erg kritisch, ook in de media. Het is nodig om deze hardleerse minister bij de les te houden. Positief is wel dat de minister een pas op de plaats wil maken en wil stoppen met het opslaan van vingerafdrukken in de decentrale bestanden. Wanneer krijgen wij een plan voor het ruimen van deze puinhoop? Gaat hij de decentrale opslag veilig maken of gaan we afzien van de ouderwetse en fraudegevoelige

vingerafdrukken? Hoe gaat de minister de ambtelijke secte van het agentschap BFR aanpakken en die mensen ter verantwoording roepen? Zij hebben ons mede in deze problemen gebracht.

Ok de Kamer moet eens goed nadenken over de manier waarop ze dit soort wetten aanneemt. Waarom hamstere wij zoveel digitale informatie? Wat betekent dit voor mensen? Eerder heeft de Eerste Kamer de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Wiv) van tafel gegeven, die hier was aangenomen. Nu gooit, wat ons betreft, de Kamer deze centrale opslag van vingerafdrukken in de prullenbak. We moeten nagaan hoe het komt dat de Kamer zich zo voor het karretje heeft laten spannen van een groepje ambtenaren en lobbyisten en doof is gebleven voor wetenschappers en experts.

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD): Voorzitter. Allereerst wil ik mijn dank uitspreken aan de minister voor zijn brief van vandaag. Zoals al aangegeven tijdens het algemeen overleg op 7 oktober 2010 was en is de VVD er zeer op gebrand de discussie over de opslag van vingerafdrukken nieuw leven in te blazen. Natuurlijk kunnen we elkaar met terugwerkende kracht vliegen afvangen, maar voortschrijdend inzicht valt ook te prijzen. Voor de VVD is de Europese verordening 2252 (Verordening (EG) nr. 2252/2004) het uitgangspunt. Dat wil zeggen dat we bij voorkeur geen nationale koppen zien. Dat wil ook zeggen dat er met het oog op de stand van de techniek geen opslag van de vingerafdruk in een database plaatsvindt, of dat nu centraal of decentraal is. Zo is het ook weergegeven in de brief van de minister. Het is immers overduidelijk dat er nog grote vraagtekens zijn bij zowel de kwaliteit en integriteit van de vingerafdruk en de biometrische gegevens, als bij de betrouwbaarheid van het aanvraag- en uitgiftproces. In het verleden is te veel vertrouwen gesteld in de onderliggende techniek, in de biometrie en de grootschalige opslag daarvan, evenals de daaraan gekoppelde opsporingsfunctie.

Het uitgangspunt van de minister is terug naar de basis. De VVD steunt dit. Het realiseren van een betrouwbaar aanvraag- en uitgiftproces ook het optimaliseren van de kwaliteit en integriteit van de genomen vingerafdrukken staat voorop. Dat laatste heeft onmiskenbaar een EU-dimensie. We hebben het hier niet over een typisch Nederlands probleem, want alle EU-lidstaten die aan deze verordening deelnemen kennen dit. De VVD is erg opgelucht dat de minister heeft besloten om het plan van een staatsdatabase met vingerafdrukken niet ten koste van alles te willen doordrukken. Dank daarvoor.

De heer **Van Raak** (SP): Ik vraag me af of we dezelfde brief hebben gelezen. In de brief staat dat de minister doorgaat. Hij maakt een pas op de plaats met een centraal databestand. De wetenschappers hebben vorige week gezegd dat de omvang van het bestand het grootste probleem is. Tien miljoen vingerafdrukken maken het fraudegevoelig. Is mevrouw Hennis het met de minister eens dat we gewoon voort moeten gaan met die centrale database?

Mevrouw **Hennis-Plasschaert** (VVD): Zo lees ik de brief absoluut niet. Er moet een onderscheid worden gemaakt in de vingerafdrukken en de overige gegevens. Er wordt gesproken over een pas op de plaats en teruggaan naar de basis. Dat is het op orde brengen van het aanvraag- en uitgiftproces, en ook het optimaliseren van de kwaliteit en integriteit van de biometrie. Daarbij wil ik benadrukken dat de VVD natuurlijk niet doof is voor de discussie over de toekomst. Niemand kan tegen een discussie zijn die gaat om onderzoek naar de randvoorwaarden, nut en noodzaak en uiteindelijk wellicht de specificaties voor een goed doorzicht verificatie-systeem. Het uiteindelijke doel daarvan is het bestrijden van identiteits-fraude. Als daarvoor in de toekomst nieuwe technologie of nieuwe

uitgangspositie gewenst om op die wijze verder gaan. Graag een reactie van de minister op dit punt.

Ik heb benadrukt dat de VVD een discussie over de toekomst nooit uit de weg gaat. Wij zijn heel blij met de plannen van de minister om de nationale identiteitskaart uit de Ppw te halen. Dat zou echt goed nieuws zijn, omdat mensen daarmee hun keuzevrijheid terugkrijgen. De vraag is wanneer we dit gaan doen, hoe we dit gaan doen en hoeveel tijd er voor nodig is. Het teruggeven van de keuzevrijheid als het gaat om intra-EU-reizen is belangrijk, zeker op een gevoelig dossier als dit.

Nu we hebben erkend dat het gebruik van biometrie op zijn zachtst gezegd een complexe zaak is, is mijn vraag of het een idee is om in Nederland een biometrie-coördinator in het leven te roepen, net zoals het VK en Duitsland hebben gedaan. Dit is iemand die zich door de lagen en zuilen van de overheid kan bewegen met een goed netwerk en kennis van zaken op het gebied van biometrie, identiteitsfraude en identiteitsmanagement. Met het oog op de EU-dimensie moet dit iemand zijn die over Europese kennis, ervaring en contacten beschikt.

Het beeld dat tijdens de hoorzitting van afgelopen week werd geschetst over het agentschap BPR kan de toets van het betamelijke niet doorstaan. Ik zeg dit voorzichtig. Duidelijk werd dat tijdens het besluitvormingsproces knelpunten te simplistisch zijn voorgesteld dan wel zijn verzwegen, terwijl een alomvattend beeld van de stand van zaken uiteraard van cruciaal belang is voor een goed verloop van het besluitvormingsproces.

Onafhankelijke adviezen zouden door het agentschap zijn beschouwd als een verstoring van de werkzaamheden. Daar ben ik van geschrokken. Dat kan en mag nooit de bedoeling zijn. Ik wil de minister vragen om op korte termijn volledige openheid van zaken te geven als het gaat om de onafhankelijke informatievoorziening richting de Tweede Kamer.

Naar aanleiding van twee voorbeelden heb ik nog een andersoortige vraag. Een man, niet getrouwd maar wel tweeëntwintig jaar samen met dezelfde vrouw, heeft drie kinderen. Die kinderen dragen om welke reden ook de achternaam van zijn vrouw. Nu werd de vader laatst aangehouden op het vliegveld omdat men hem verdacht van kindersmokkel of in ieder geval het verschil in achternaam niet geheel vertrouwde. De gemeente kon wel een soort verklaring afgeven, maar vader is niet zeker van de juridische status daarvan in het buitenland. Hij vraagt zich af in hoeveel talen zo'n verklaring dan moet worden opgesteld. Het tweede voorbeeld betreft een vrouw die sinds zes jaar is gescheiden van haar man. Haar dochter heeft zijn achternaam en een eigen paspoort. Elke keer dat ze door de douane gaan wordt moeder verhoord. Onaangenaam. Nu heeft moeder geprobeerd dit te voorkomen door steeds een internationale geboorteakte mee te nemen. De vraag is waarom het niet mogelijk is om op het paspoort van het kind de namen van beide ouders te vermelden. Het is een vraag met een heel ander karakter, maar niet minder belangrijk. Graag hoor ik van de minister wat de mogelijkheden zijn.

De heer **Heijnen** (PvdA): Voorzitter. Het is een heuglijke dag. Minister Donner trekt de stekker uit de opslag van de vingerafdrukken, zowel bij gemeente als Rijk. Ik kan deze brief niet anders lezen. Gelet op de discussie met betrekking tot de voorwaarden waarop het ooit tot opslag zou kunnen komen en gelet op hetgeen in de achterliggende tijd is gebeurd, acht ik het niet mogelijk dat wij hier ooit nog zullen praten over een voorstel om die biometrische gegevens op te slaan. Dat brengt mij tot de vraag wanneer wij de aanpassingen van de Ppw van deze minister kunnen verwachten. Het is ook een feestdag, omdat burgers die principiële bezwaren hebben tegen het afgeven van hun vingerafdrukken in de nabije toekomst over een ID-kaart kunnen beschikken. Ze kunnen zich daarmee identificeren waar nodig, ook voor het reizen binnen de EU. Mijn vraag aan de minister is wanneer dit in werking treedt. Kan hij het traject schetsen?

paspoort. Daar zal de Staat der Nederlanden vertegenwoordigd moeten worden, ik neem aan door de minister. Ik ben benieuwd naar de opstelling die hij zal kiezen, gelet op de discussie die we hebben.

De heer **Van Raak** (SP): Ik hoor hier een bekeerling. In 2008 en 2009 stond de heer Heijnen nog te juichen. Hij legt de schuld bij anderen, bij ambtenaren, bij de regering. Ik wil een vraag stellen over zijn eigen rol. We hebben toen een wet aangenomen, met 25 nadere regelingen. We hebben vragen gesteld over de beveiliging. Die werden niet goed beantwoord. We hebben vragen gesteld over het doel waarvoor het databestand ging dienen. Die werden niet beantwoord. Het hoefde niet van Europa. Hoe kijkt de heer Heijnen nu terug op de heer Heijnen van toen?

De heer **Heijnen** (PvdA): Ik herinner me dat de invoering van het afnemen van vingerafdrukken met succes een aantal maanden is uitgesteld. Ik herinner me dat we eindeloos hebben gediscussieerd over de vraag of we kinderen en ouderen konden uitzonderen van het afnemen van vingerafdrukken. Ik herinner me dat we op twee punten vragen hadden, die in nadere regelgeving beantwoord zouden moeten worden. Die vragen betroffen de waarborgen voor de betrouwbaarheid en de waarborgen voor de veiligheid, zodat anderen er geen misbruik van zouden kunnen maken.

De heer **Van Raak** (SP): Ik vind dat we als Kamer over dit onderwerp moeten discussiëren, want we hebben het allemaal laten gebeuren. Er zijn destijds veel vragen gesteld en problemen op tafel gekomen. Een deel daarvan is uitgekomen, of nog veel erger. Toen is de Kamer doof geweest voor kritiek en heeft zij de toenmalige staatssecretaris laten weggomen met slechte antwoorden. We hebben toen een wet vol gaten gemaakt. Waarom hebben we dat laten gebeuren?

De heer **Heijnen** (PvdA): Ik ben begonnen met het schetsen van de achtergrond waartegenover wij positief stonden. Dat was de gedachte van een centrale opslag, een positief register, zodat identiteitsfraude en paspoortfraude kon worden voorkomen. Tegen die achtergrond hebben we de wet destijds behandeld. Daarbij zijn voorwaarden gesteld aan de uitwerking. We hebben toen «ja, mits» gezegd. Achterafgezien hadden we beter «nee, tenzij» kunnen zeggen.

De heer **Schouw** (D66): Voorzitter. Is het biometrisch paspoort een spannend jongensboek, een kostbaar drama of een echte Nederlandse film met een matig einde? Het kabinet stopt voorlopig met de opslag van vingerafdrukken, zo lees ik de brief. De minister knijpt na zes maanden studeren zachtjes in de rem van zijn herenfiets en stapt even beleefd af, maar we weten niet op welk moment hij weer opstapt. Ik lees in zijn brief dat een centrale administratie van reisdocumenten uitgangspunt blijft van het beleid. Ik vind dat weinig vertrouwenwekkend, na alles wat er zich heeft voltrokken. De D66-fractie trekt vandaag dan ook aan de noodrem. Het vanmiddag gepresenteerde besluit van de minister roept veel vragen op. Waarom schort de minister de opslag in de centrale databases alleen maar op? Uit de voorliggende rapporten blijkt dat nut en noodzaak van de databases onvoldoende is aangetoond en de beveiliging een heet hangijzer blijft. Overigens is het merkwaardig dat deze Kamer dat moet lezen uit twee voorstudies voor een rapportage van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR). Er is nooit door het departement onzekerheidsinformatie verstrekt, waaruit dit soort dingen bleek. Ik ben blij dat de WRR de voorstudies heeft gedaan, maar ik vind het opmerkelijk dat er nooit een ander geluid vanuit het departement is gekomen dan het geluid dat we verder moeten op de ingeslagen weg.

Als de kwaliteit van de opgeslagen vingerafdrukken onvoldoende is, moet de minister daar harde en duidelijke consequenties aan verbinden. Van hoeveel mensen zijn nu nog de vingerafdrukken opgeslagen? Wat gaat de minister doen met de vingerafdrukken die al zijn geregistreerd? Wanneer krijgen de gemeenten de terug-naar-startbrief van de minister? Ik neem aan dat dit gaat gebeuren. Daarin moet staan dat de decentrale databases moeten worden vernietigd. Welke werkinstructies krijgen de gemeenten vanaf morgen van de minister?

De minister ziet blijkbaar in de toekomst ruimte om alsnog tot een grote databank te komen. Hij zet het systeem even op pauze. Mijn fractie geeft de voorkeur aan een resetknop. Daarbij vragen wij de minister om te komen met een herstelwet, om een minimale implementatie van de EU-richtlijnen te realiseren op dit dossier. De nationale kop die in het huidige wetsvoorstel zit, dat door de heer Nicolai is verdedigd en naar de Kamer is gebracht, moet terug worden gebracht tot zijn oorspronkelijke proporties. Daarbij moeten we het systeem vanaf de basis opnieuw opbouwen. De D66-fractie gaat ervan uit dat de minister de Kamer bij elke volgende stap zal betrekken. Graag hoor ik een reactie van de minister op dit punt.

Voordat we opnieuw kunnen beginnen in dit dossier zullen naar alle waarschijnlijkheid eerst de stallen van Augias uitgemest moeten worden. Daarbij zal zeer grondig te werk moeten worden gegaan. De minister weet natuurlijk wat die stallen zijn, van wie die zijn en waarop dat betrekking heeft. Het heeft betrekking op het agentschap BPR. Ik zeg het voorzichtig met het woord waarschijnlijk. Wat we vorige week van informanten hoorden, viel niet mee. Het viel niet mee wat we lazen in de twee onderliggende studies van de WRR: tunnelvisie, gebrekkige samenwerking, interne en externe kritiek die niet werd geduld, experts die werden genegeerd of het werken onmogelijk werd gemaakt, opdrachten die niet werden gegund aan partijen die over een forse dosis kritiek beschikten maar aan partijen die meegaand waren, rapporten die zouden zijn genegeerd of onder de pet gehouden. Dit leidt tot de conclusie dat er een onafhankelijk onderzoek moet komen naar het waarheidsgehalte van deze bevindingen. We gaan ervan uit dat de minister zal instemmen met dit onafhankelijke onderzoek en het zal opstarten. Als hij dat niet wil, kijk ik of er een aantal collega's bereid is zo'n onderzoek vanuit de Kamer te initiëren. Het kan niet zo zijn dat deze ruis onbesproken blijft.

Vorige week bleek een foutpercentage van 21%, geconstateerd in de gemeente Roermond. Hoe kan het dat we dit nooit eerder hebben gehoord? In het kader van de biometrie-techniek wil ik aan de minister vragen hoe het kan dat de Kamer nooit echt adequaat is geïnformeerd over het feit dat de techniek die nu beschikbaar is onder de maat is.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Voorzitter. Er blijken in de uitvoering van deze wet veel obstakels te bestaan, op het gebied van privacy, beveiliging en nut en noodzaak. De strijd tegen de identiteitsfraude was een belangrijke katalysator achter de invoering van het biometrische paspoort. De praktijk blijkt echter weerbarstiger. Het is voor mijn fractie niet duidelijk of het biometrische paspoort aan de verwachtingen voldoet of dat de risico's met het afnemen van de opslag van deze gegevens het probleem van identiteitsfraude zelfs verergeren. De minister heeft in zijn brief aangegeven dat hij dit verder gaat uitzoeken. Hulde daarom dat de minister heeft besloten centrale opslag in de ijskast te zetten en de decentrale opslag op te schorten. Ik wil graag van de minister weten wat daadwerkelijk de lijn van het kabinet is. Wanneer denkt hij over meer informatie te beschikken om een definitieve beslissing te nemen? Vorig jaar meldde staatssecretaris Bijleveld dat de aanbesteding van de ontwikkeling van deze database nog niet had plaatsgevonden. Dat is niet meer nodig, omdat de minister heeft besloten een pas op de plaats te maken. De gemeenten zijn op dit moment nog verantwoordelijk voor de

Twee jaar geleden bespraken we in de plenaire zaal deze wet. Toen zijn er inderdaad vragen gesteld rondom beveiliging en de stand van de techniek. Op die vragen van alle fracties is geantwoord dat men verwachtte dat het geen probleem zou zijn. Dat is de reden dat de meerderheid van de Kamer heeft ingestemd met dat wetsvoorstel. De Kamer heeft niet gefaald. Nu blijkt op basis van verklaringen van mensen die bij de hoorzitting aanwezig waren, maar ook uit de brief van de minister, dat de kwaliteit van de techniek onvoldoende is om over te gaan tot centrale opslag. Welke stappen zouden nodig zijn om wel tot een goed functionerend systeem te komen? Wat is de opvatting van de minister daarover? Hoe ziet hij dit in de tijd? Is het wat hem betreft een principiële vraagstuk of een technisch vraagstuk?

Centrale opslag van vingerafdrücken is niet verplicht volgens de Europese verordening. De staatssecretaris heeft ons indertijd overtuigd van de wenselijkheid van centrale opslag, ondermeer voor opsporingsdoel-einden. Dit alles uiteraard onder strikte voorwaarden. Hoe beoordeelt de minister zowel de technische als principiële bezwaren tegen dat punt nu? Het OM gaf in de hoorzitting aan de centrale opslag niet nodig te hebben. Is het standpunt van de regering principiële gewijzigd ten opzichte van dat van de vorige regering?

Dat de technologie nog niet rijp is, blijkt wel uit de proef die de gemeente Roermond in oktober en november 2009 heeft gehouden. Een groot aantal van de uitgegeven reisdocumenten bleek niet verifieerbaar te zijn. Waar ligt dit aan? Heeft het ministerie van BZK meegewerkt aan die proef? Waarom is de Kamer daarover niet geïnformeerd? Zijn er meer proeven genomen? Deze verklaring roept veel vragen op.

De waarde van identiteit is groot. De betrouwbaarheid rondom identiteit moet worden gewaarborgd. Daarmee wordt de aantrekkelijkheid van identiteitsfraude steeds groter. Deze fraude brengt degene wiens identiteit gestolen is echter in grote problemen. Beveiliging van gegevens die bij de overheid berusten is daarom van het allergrootste belang, zeker als het gaat om grote bestanden. Hoewel onze fractie niet principiële tegen centrale opslag is, kunnen wij op basis van de inzichten van nu niet anders constateren dan dat centrale opslag op dit moment niet verantwoord is. Een systeem op deze wijze invoeren zou evenmin verantwoord zijn.

De voorstellen die de minister doet om een andere wettelijke status te geven aan de ID-kaart steunen wij, zeker als hij ons kan garanderen dat er geen enkele beperking zal gelden voor het reizen binnen de EU.

De heer **Heijnen** (PvdA): Ik heb het idee dat het CDA zegt dat de betrouwbaarheid en veiligheid gegarandeerd moeten zijn, voordat er wat hen betreft weer sprake kan zijn van opslag. Is het CDA met de PvdA van mening dat daarnaast ook nut en noodzaak van het opslaan van deze gegevens opnieuw moet worden aangetoond?

De heer **Knops** (CDA): Met name het punt van opsporingsdoeleinden, dat afgelopen week in een ander daglicht is komen te staan, moet opnieuw worden bekeken. Het zijn zaken die in het debat destijds niet goed zijn bediscussieerd. Diverse fracties hebben er wel vragen over gesteld. Op basis van de antwoorden kon toen niet worden geconcludeerd dat het niet verantwoord zou zijn. Ik vind dat er nu, twee jaar later, een aantal zaken op tafel ligt dat eerst moet worden uitgezocht alvorens we kunnen overgaan tot centrale opslag.

De heer **Heijnen** (PvdA): Ik hoor de heer Knops namens het CDA zeggen dat hij vindt dat voor de opsporingsdoeleinden nut en noodzaak opnieuw aangetoond zou moeten worden. Dat was en is maar een betrekkelijk klein onderdeel van het dossier. Het gaat vooral om het tegengaan van paspoort- en identiteitsfraude. Vindt hij dat nut en noodzaak van het

algoritmen zo hoog kunt afstellen, dat er nog maar heel weinig gelijkenis is tussen de verschillende vingerafdrukken die worden vergeleken. Uitgangspunt bij aanvaarding van de Ppw was dat die techniek zou verbeteren, maar de techniek is niet verbeterd en er zijn geen internationale standaarden op dit punt ontwikkeld. Het gaat niet alleen om Nederland, maar ook om de bruikbaarheid in het buitenland. Daarom constateer ik dat het niet verantwoord is, door te gaan met opslag. Dit beleid zal zonder meer een wijziging van de Ppw vergen. De tijdelijke oplossing die is gekozen is de opslagtermijn van vingerafdrukken in de decentrale opslag te stellen op de duur die nodig is om het paspoort te maken. Dat zal bij AMvB gebeuren. Daarna verdwijnen de vingerafdrukken volautomatisch uit de opslag. Er vindt geen vernietiging plaats. Dat geldt ook voor de bestaande vingerafdrukken. Die worden volgens dezelfde termijn gewist.

De heer **Van Raak** (SP): De minister zegt terecht dat de technologische ontwikkeling is achtergebleven. In 2008 en 2009 zijn vragen gesteld over de beveiliging en de technologische ontwikkeling. Toen is gezegd dat men het niet wist. Waarom worden hier wetten aangenomen die vooruitlopen op technische ontwikkelingen en op de toekomst? Dat lijkt me onverstandig.

Ik ben erg blij dat de vingerafdrukken niet meer worden opgeslagen. Wat wordt er in de toekomst wel opgeslagen? In hoeverre is dat gevoelig voor identiteitsfraude? Als wij besluiten dat vingerafdrukken niet in zo'n bestand moeten en als heel veel Europese landen dat vinden, wordt het dan geen tijd om in Europees verband te besluiten om af te zien van de vingerafdrukken?

Minister **Donner**: Met betrekking tot de vraag waarom wetten worden aangenomen die uitgaan van een zekere ontwikkeling in de techniek verwijst ik de heer Van Raak naar de discussie die over de Ppw heeft plaatsgevonden. Niets had de Kamer op dat moment belet een hoorzitting te organiseren, zoals die afgelopen week is georganiseerd. Toen bestond ook bij veel deskundigen de overtuiging dat biometrie nodig was. Ik kan dat bevestigen, omdat ik als minister van Justitie indertijd het systeem van het gebruik van vingerafdrukken voor identificatiedoeleinden in de gevangenen heb geïntroduceerd. We constateerden dat er een vrij hoog percentage mensen onder een andere identiteit ingesloten zat. Dat systeem is ingevoerd onder leiding van deskundigen die de Kamer vorige week heeft gehoord. Toen waarschuwden zij ook al voor het opnemen van vingerafdrukken in het document. Daarover is in Europa besloten. Het nut van biometrie ten behoeve van identificatie is niet de vraag. Het gaat om het massaal verwerken van de vingerafdrukken.

Het fundamentele onderscheid is of de vingerafdrukken worden gebruikt voor identificatiedoeleinden of voor verificatie. Bij identificatie draai je de vingerafdrukken af tegen een onbeperkt bestand aan vingerafdrukken en ben je afhankelijk van de eventuele overeenstemming die daaruit komt. Bij verificatie vergelijk je vingerafdrukken met een bekend ander stel vingerafdrukken. Dat is potentieel minder gevoelig voor missers, maar desondanks is het aantal fouten nog steeds te hoog.

Waarom zien we er niet geheel van af? De Europese verordening verplicht niet tot opslag. Op dit punt maak ik gebruik van de ruimte die er is. Voor het overige worden de gegevens die bij de aanvraag van een paspoort worden opgegeven, al sinds er paspoorten zijn geadministreerd. De verandering is dat ze sinds 2001–2005 digitaal worden geregistreerd, zoals we alle andere dingen tegenwoordig ook digitaal registreren. Daardoor wordt centrale opslag mogelijk en aantrekkelijk. Beveiliging op één plaats kan aanzienlijk beter worden gewaarborgd dan op 700 verschillende plekken.